

**Förderung der  
Geisteswissenschaften 2017/20**

**Promotion des  
sciences humaines 2017/20**





# Förderung der Geisteswissenschaften 2017/20

Vom Vorstand gestützt auf die Studie «Förderung der Geisteswissenschaften: Qualitative Vertiefung des Grundlagenberichts und Empfehlungen 2017/20» (econcept) verabschiedet.

# Promotion des sciences humaines 2017/20

Adopté par le Comité sur la base de l'étude «Promotion des sciences humaines: approfondissement qualitatif du rapport fondamental et recommandations pour 2017/20» (econcept)



**Herausgeberin**

Schweizerische Akademie der Geistes- und Sozialwissenschaften  
Haus der Akademien, Laupenstrasse 7, Postfach, 3001 Bern  
Telefon +41 (0)31 306 92 50, sagw@sagw.ch  
www.sagw.ch

ISBN 978-3-907835-86-9  
ISSN 2297-1564

**Gestaltung**

Howald Fosco, Basel

**Foto Umschlag**

Laszlo Horvath, Bern

**Autorenschaft**

econcept  
Vorstand der SAGW

**Druck**

Druck- und Werbebegleitung, 3098 Köniz

1. Auflage, 2015 (700 Expl.)  
Die Broschüre kann kostenlos bezogen werden bei der SAGW.



Copyright: ©2015 SAGW. Dies ist eine Open-Access-Publikation, lizenziert unter der Lizenz Creative Commons Attribution (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>). Der Inhalt dieser Publikation darf demnach uneingeschränkt und in allen Formen genutzt, geteilt und wiedergegeben werden, solange der Urheber und die Quelle angemessen angegeben werden.

**Zitervorschlag:**

Schweizerische Akademie der Geistes- und Sozialwissenschaften (2015)  
Förderung der Geisteswissenschaften 2017/20.  
Swiss Academies Reports 10 (2)

## Topic area / Themenfeld / Champ thématique

«Scientific culture of the humanities» topic area	5
Themenfeld «Wissenschaftskultur der Geisteswissenschaften»	6
Champ thématique «Culture scientifique des sciences humaines»	7

## Förderung der Geisteswissenschaften 2017/20

<b>1 Kontextualisierung</b>	9
1.1 Einleitung	9
1.2 Vertiefungsstudie zum Grundlagenbericht: Zielsetzungen	11
<b>2 Förderung der Geisteswissenschaften 2017–2020: Empfehlungen des Vorstands der SAGW</b>	12
2.1 Förderung der Geisteswissenschaften: Ziele und Wirkungszusammenhänge	12
2.2 Rahmenbedingungen zum Erreichen des Sollzustands	12
2.3 Wirkungsmodell zur Förderung der Geisteswissenschaften	16
2.4 Ausblick und Empfehlungen 2015	16

## Promotion des sciences humaines 2017/20

<b>1 Contextualisation</b>	21
1.1 Introduction	21
1.2 Étude approfondie relative au rapport fondamental: Objectifs	23
<b>2 Promotion des sciences humaines 2017–2020: Recommandations du Comité de l'ASSH</b>	24
2.1 Promotion des sciences humaines: Objectifs et interactions	24
2.2 Conditions-cadres pour aboutir à l'état souhaité	24
2.3 Modèle d'impacts visant à promouvoir les sciences humaines	28
2.4 Perspectives et recommandations 2015	28

## Anhang

1 Zusammenstellung der bisherigen Empfehlungen	33
2 Literatur	37
3 Interviews	38
4 Teilnehmende des Workshops	40
5 Abkürzungsverzeichnis	40

## Annexe

1 Compilation des recommandations actuelles	41
2 Bibliographie	45
3 Interviews	46
4 Participants à l'atelier	48
5 Liste des abréviations	48



## Topic area / Themenfeld / Champ thématique



*Swiss Academy of Humanities and Social Sciences (SASS)*

### «Scientific culture of the humanities» topic area

The interlacing of scholarship and society has led to greater demand for relevance and accountability in teaching and research: there are expectations of «employability», applicable results, social solutions, and documentation and monitoring of achievements via quality and performance attributes. The established form of work, organisation and funding is becoming the limited, competing, results-oriented project focusing on imagined users. Reflected in a form appropriate to the humanities, these requirements and expectations can be met and their position in the academic system thus strengthened.

Following an initial stock-taking, the Swiss Academy of Humanities and Social Sciences (SAGW) organised the three-day event «Für eine neue Kultur der Geisteswissenschaften?» (For a new culture in the humanities?) (2011). The «Scientific culture of the humanities» working group used the results of this discussion to prepare the position paper «Für eine Erneuerung der Geisteswissenschaften» (For renewal of the humanities) (2012), which then became the subject of a broad review with a public panel discussion (2013). With a view to tracing developments in the promotion of humanities over the last decade on the basis of empirically sound data, this was followed by the publication of the key report «Förderung der Geisteswissenschaften in der Schweiz im Zeitraum 2002–2012» (The promotion of humanities in Switzerland in the period 2002–2012). The recommendations made here regarding the promotion of humanities for 2017–2020 are based

on the in-depth study carried out by the research and consultancy company econcept, the aim of which was to identify and develop qualitative interdependencies and expedient measures accepted by the community in order to strengthen the humanities. The entire study is available in German to download in electronic format: [www.sagw.ch/geisteswissenschaften](http://www.sagw.ch/geisteswissenschaften)

*Outlook:* Switzerland does not exist in isolation as regards its discussion of supporting young scientists and of the structure and position of the humanities in research and teaching. An additional step sees the presentation of international developments relating to best practices and the resulting potential courses of action to strengthen and promote the humanities. Given the connectivity and usability of scientific findings which are increasingly being demanded by society and university policy, a second step will pay greater attention to the issue of social relevance such as the added value of the humanities.

## D

Schweizerische Akademie der Geistes- und Sozialwissenschaften (SAGW)

## Themenfeld «Wissenschaftskultur der Geisteswissenschaften»

Die Verschränkung von Wissenschaft und Gesellschaft führt zu höheren Ansprüchen an Relevanz und Rechenschaftslegung in Lehre und Forschung: Erwartet werden «employability», verwertbare Ergebnisse, gesellschaftliche Problemlösungen sowie die Dokumentation und Kontrolle der Leistungen mittels Qualitäts- und Leistungsmerkmalen. Als Arbeits-, Organisations- und Finanzierungsform etabliert sich das befristete, im Wettbewerb stehende, auf imaginierte Nutzer ausgerichtete, ergebnisorientierte Projekt. Diesen Anforderungen und Erwartungen kann, reflektiert in einer den Geisteswissenschaften angemessenen Form, entsprochen und damit deren Position im Wissenschaftssystem gestärkt werden.

Ausgehend von einer ersten Standortbestimmung organisierte die Schweizerische Akademie der Geistes- und Sozialwissenschaften (SAGW) die dreitägige Veranstaltung «Für eine neue Kultur der Geisteswissenschaften?» (2011). Gestützt auf die Diskussionsergebnisse erarbeitete die Arbeitsgruppe «Wissenschaftskultur der Geisteswissenschaften» das Positionspapier «Für eine Erneuerung der Geisteswissenschaften» (2012), das im Anschluss daran eine breite Vernehmlassung mit einer öffentlichen Podiumsdiskussion (2013) durchlief. In der Absicht, die Entwicklungen der Förderung der Geisteswissenschaften der letzten Dekade auf einer empirisch gestützten Datengrundlage nachzuzeichnen, wurde im Anschluss der Grundlagenbericht «Förderung der Geisteswissenschaften in der Schweiz im Zeitraum 2002–2012» herausgegeben. Die hier vorliegenden Empfehlungen zur Förderung der Geisteswissenschaften 2017–2020 stützen sich

auf die vom Forschungs- und Beratungsunternehmen econcept durchgeführte Vertiefungsstudie, die mit dem Ziel erstellt wurde, qualitative Wirkungszusammenhänge sowie in der community akzeptierte und zielführende Massnahmen zur Stärkung der Geisteswissenschaften zu identifizieren und erarbeiten. Die vollständige Studie steht als elektronische Publikation zum Download bereit: [www.sagw.ch/geisteswissenschaften](http://www.sagw.ch/geisteswissenschaften)

*Ausblick:* Die Schweiz steht in ihrer Diskussion um die Nachwuchsförderung, die Strukturierung sowie die Positionierung der Geisteswissenschaften in Forschung und Lehre nicht isoliert da. In einem weiteren Schritt werden internationale Entwicklungen im Hinblick auf best practices und sich daraus ergebende weitere Handlungsmöglichkeiten zur Stärkung und Förderung der Geisteswissenschaften dargelegt. Aufgrund der gesellschaftlich und hochschulpolitisch vermehrt eingeforderten Anschlussfähigkeit und Nutzbarkeit wissenschaftlicher Erkenntnisse wird in einem zweiten Schritt der Frage der gesellschaftlichen Relevanz wie dem Mehrwert der Geisteswissenschaften vertieft Rechnung getragen.





*Académie suisse des sciences humaines et sociales (ASSH)*

## Champ thématique «Culture scientifique des sciences humaines»

L'interdépendance entre science et société entraîne des exigences plus poussées quant à la pertinence et à la responsabilité dans l'enseignement et la recherche: employabilité, résultats applicables, solutions aux problèmes sociaux ainsi que la documentation et le contrôle des prestations grâce aux caractéristiques de qualité et de performance sont attendus. Ce projet temporaire, mis en concurrence, axé sur les résultats et sur des utilisateurs hypothétiques, s'établit en tant que mode de travail, d'organisation et de financement. Reflétés sous une forme adaptée aux sciences humaines, il est possible de satisfaire à ces exigences et attentes et par là, de renforcer leur position au sein du système scientifique.

Dans l'idée de faire le point, l'Académie des sciences humaines et sociales (ASSH) a organisé un événement de trois jours intitulé «Pour une nouvelle culture des sciences humaines?» (2011). En s'appuyant sur les résultats des débats, le groupe de travail «Culture scientifique des sciences humaines» a élaboré le document de prise de position «Pour un renouvellement des sciences humaines» (2012) à l'issue duquel eut lieu une vaste consultation avec une conférence publique (2013). C'est dans l'intention de suivre les développements de la promotion des sciences humaines durant la dernière décennie sur une base de données de manière empirique, que le rapport fondamental «Encouragement des sciences humaines en Suisse pour la période

2002–2012» a été publié. Les présentes recommandations pour la promotion des sciences humaines 2017–2020 s'appuient sur une étude approfondie réalisée par le cabinet de conseil et de recherche econcept qui a pour objectif l'identification et l'élaboration d'interactions qualitatives et de mesures ciblées acceptées par la communauté afin de renforcer les sciences humaines. L'étude complète peut être téléchargée en publication électronique sous: [www.sagw.ch/geisteswissenschaften](http://www.sagw.ch/geisteswissenschaften)

*Perspectives:* En ce qui concerne la discussion sur l'encouragement de la relève, la structuration et le positionnement des sciences humaines dans la recherche et l'enseignement, la Suisse ne constitue pas un cas isolé. Dans une prochaine étape, nous expliquerons les développements internationaux concernant les bonnes pratiques et d'autres possibilités d'action pour le renforcement et la promotion des sciences humaines qui en résultent. En raison de la prise en compte et de l'utilité des connaissances scientifiques réclamées de plus en plus souvent par la politique sociale ou universitaire, nous allons dans une seconde étape examiner de plus près la pertinence sociale ainsi que la valeur ajoutée des sciences humaines.



# Förderung der Geisteswissenschaften 2017/20

## 1 Kontextualisierung

### 1.1 Einleitung

Das Umfeld von Forschung und Wissenschaft hat sich in den letzten fünfzehn Jahren stark verändert. Stichworte sind die Internationalisierung von Forschung und Lehre, die Bologna-Reform, die Entwicklung der Fachhochschulen wie auch der Bedeutungsgewinn von Drittmitteln zur Finanzierung von Forschungsvorhaben. Diese Entwicklungen stellen für die Geistes- wie auch für die Sozialwissenschaften eine besondere Herausforderung dar.

Im Jahr 2002 wurden zwei Berichte veröffentlicht, welche Schwächen und Handlungsbedarf der Geistes- und Sozialwissenschaften in der Schweiz identifizierten. Der Schweizerische Wissenschafts- und Technologierat (SWTR) verfasste eine programmatische Stellungnahme, welche die dringendsten Probleme der Forschung in der Schweiz aufzeigte, wozu er die Situation in den Geistes- und Sozialwissenschaften zählte.<sup>1</sup> Zudem veröffentlichte das Bundesamt für Bildung und Wissenschaft (BBW) einen Bericht zur Förderung der Geistes- und Sozialwissenschaften.<sup>2</sup>

Im Jahr 2006 folgte ein weiterer Bericht des SWTR zu den «Perspektiven für die Geistes- und Sozialwissenschaften in der Schweiz».<sup>3</sup> Dieser zog eine erste Zwischenbilanz und stellte fest, dass die Missstände in den Geistes- und Sozialwissenschaften fort dauerten, wobei die knappen Mittel sowie strukturelle Hemmnisse als Hauptursachen identifiziert wurden. Auch dieser Bericht formulierte Empfehlungen, wie die Situation in den Bereichen Qualität der Lehre, Attraktivität des Doktorats, Nachwuchsförderung und Forschungsförderung verbessert werden könnte.

Gut zehn Jahre nach der Veröffentlichung der ersten Empfehlungen zur Förderung der Geisteswissenschaften publizierte die Arbeitsgruppe «Wissenschaftskultur der Geisteswissenschaften» der Schweizerischen Akademie der Geistes- und Sozialwissenschaften (SAGW) das Positionspapier «Für eine Erneuerung der Geisteswissenschaften»<sup>4</sup>, in welchem Massnahmen zur Lehre, zur Forschung und zur Qualitäts- und Leistungsmessung in Lehre und Forschung präsentiert wurden (SAGW 2012a). Zudem lancierte sie eine externe Evaluation der Umsetzung der seit 2002 vorgeschlagenen Massnahmen, ihrer Auswirkungen und zur aktuellen Situation der Geisteswissenschaften. Der Bericht wurde von der SAGW im März 2014 unter dem Titel «Förderung der Geisteswissenschaften in der Schweiz im Zeitraum 2002–2012»<sup>5</sup> publiziert (SAGW 2014). Der Grundlagenbericht zeigt, dass einige Empfehlungen umgesetzt wurden und dass sich die Situation in den Geisteswissenschaften etwas verbessert hat. So wurden zusätzliche wissenschaftliche Stellen geschaffen, welche die Betreuungssituation verbessern sollten, es wurden vereinzelt Doktoratsprogramme durchgeführt und Förderprofessuren oder Tenure-Track-Systeme entwickelt. Zudem sind die Forschungsausgaben gestiegen. Dennoch bestehen nach wie vor Schwächen und damit Handlungsbedarf: Die Belastung des wissenschaftlichen Personals durch die Lehre ist weiterhin hoch, nur wenige Doktorierende profitieren von den neuen Programmen, das geisteswissenschaftliche Doktorat weist eine überdurchschnittlich hohe Abbruchquote auf, und der akademische Karriereweg bleibt ungewiss, unter anderem aufgrund der späten Habilitation. Bezüglich Forschungsförderung stellt der Bericht fest, dass die geringe Beteiligung der Geisteswissenschaften an strukturbildenden Grossprogrammen (NFP, NCCR, Europäische Forschungsrahmenprogramme) zu klären sei.

1 Ein Neun-Punkte-Programm zur Förderung von Wissenschaft und Technologie in der Schweiz, SWTR-Schrift 2/2002.

2 Förderung der Geistes- und Sozialwissenschaften – Schlussbericht der von der Gruppe Wirtschaft und Forschung eingesetzten Arbeitsgruppe, Schriftenreihe BBW 2002/2d.

3 Perspektiven für die Geistes- und Sozialwissenschaften in der Schweiz. Lehre, Forschung, Nachwuchs, SWTR-Schrift 3/2006.

4 Download unter [www.sagw.ch/geisteswissenschaften](http://www.sagw.ch/geisteswissenschaften)

5 Download unter [www.sagw.ch/geisteswissenschaften](http://www.sagw.ch/geisteswissenschaften)

## Überblick: Aktivitäten im Themenfeld «Wissenschaftskultur der Geisteswissenschaften»

Aktivitäten im Themenfeld «Wissenschaftskultur der Geisteswissenschaften»	Erläuterungen
Kongress «Für eine neue Kultur der Geisteswissenschaften?», 30.11.2011–2.12.2011, Bern	Diskussion entlang von vier zentralen Handlungsfeldern: – Forschung im Zeichen der Projektifizierung – Lehre im Zeichen der employability – Hochschulsteuerung im Zeichen von Qualität und Leistung – Öffentlichkeiten im Zeichen der Nutzung
Publikation der Akten des Kongresses «Für eine neue Kultur der Geisteswissenschaften?»	Erschienen im Eigenverlag, 2012
Publikation «Positionspapier – Für eine Erneuerung der Geisteswissenschaften»	Erschienen im Eigenverlag, 2012 Basierend auf der Diskussion im Rahmen des dreitägigen Kongresses Breite Konsultation bei den betroffenen Akteuren
Grundlagenbericht «Förderung der Geisteswissenschaften in der Schweiz im Zeitraum 2002–2012»	Erschienen im Eigenverlag, 2014 Geschlossene Präsentation und Diskussion mit den Entscheidungsträgern Podiumsdiskussion «Geisteswissenschaftliche Nachwuchsförderung und kooperative Forschungspraxis», 23. Mai 2014, Fribourg
Weitere Aktivitäten mit thematischem Bezug: – Forschungskolloquium SAGW «Disziplin/Discipline» (August 2013) – «Am Ende des Lateins», Podiumsdiskussion (12. Februar 2013) – «Forschungsevaluation und geisteswissenschaftliche Fachkulturen: Transparenz, Topographie oder Bewertung?» (30. November 2012) – «The Place of the Swiss Social Sciences and Humanities in the EU Horizon 2020» (24. Mai 2012) – Aktivitäten im Bereich «Qualitäts- und Leistungsbeurteilung», siehe <a href="http://www.sagw.ch/quali">www.sagw.ch/quali</a>	

Fast zeitgleich mit der Publikation des Grundlagenberichts veröffentlichte das Staatssekretariat für Forschung, Bildung und Innovation (SBFI) im Mai 2014 den Bericht «Massnahmen zur Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses in der Schweiz»<sup>6</sup> (SBFI 2014). Dieser legt die Situation der Doktorierenden und der Postdoktorierenden (kurz Postdocs) an den Schweizer Universitäten und Fachhochschulen dar, wobei teilweise nach Fachbereichen differenziert wird. Des Weiteren präsentiert der

Bericht aktuelle Forderungen, insbesondere jene der «Vision 2020»<sup>7</sup> von jungen Forschenden (Junge Forschende 2012), bereits ergriffene Massnahmen und aktuelle Empfehlungen des Bundesrats. Die Autoren des Berichts kommen zum Schluss, dass bisher vor allem Massnahmen für das Doktorat ergriffen wurden. Handlungsbedarf wird vor allem beim Postdoktorat identifiziert.

6 Download unter <http://www.sbfi.admin.ch/aktuell/medien/00483/00594/index.html?lang=de&msg-id=53156>

7 Download unter [http://www.vauz.uzh.ch/archiv-1/2012/snfjubilaem/news\\_120711\\_jubilaeumsanlass\\_vision\\_d.pdf](http://www.vauz.uzh.ch/archiv-1/2012/snfjubilaem/news_120711_jubilaeumsanlass_vision_d.pdf)

## 1.2 Vertiefungsstudie zum Grundlagenbericht: Zielsetzungen

Ausgehend von den Erkenntnissen, welche durch den Grundlagenbericht und den Bericht zur Nachwuchsförderung bereits gewonnen wurden, entschied die SAGW mittels einer Vertiefungsstudie, die Arbeiten in zwei Richtungen weiterzuentwickeln.

### Identifizieren qualitativer Wirkungszusammenhänge und Argumentationslinien

Der Grundlagenbericht lieferte wichtige Daten und Informationen zum aktuellen Stand der Geisteswissenschaften in der Schweiz bzgl. Betreuungsverhältnissen, Förderung des Doktorats, Laufbahnförderung, Forschungsförderung und Sondermassnahmen für «kleine» Fächer. Damit wurde die Entwicklung der letzten 10 Jahre nachgezeichnet. Im vorliegenden Bericht werden die qualitativen Argumentationen zum besseren Verständnis dieser Entwicklungen und der entsprechenden Wirkungszusammenhänge vertieft.

### Erarbeiten von Empfehlungen

Der vorliegende Bericht zeigt auf, welche Erfahrungen mit bisherigen Empfehlungen gemacht wurden und in welchen Handlungsfeldern der Forschungs- und Nachwuchsförderung ausgewählte Entscheidungsträger/-innen weiterhin Klärungs- und allenfalls Handlungsbedarf wahrnehmen. Auf dieser Grundlage werden Vorschläge erarbeitet, welche die SAGW mit Blick auf die nächste Vierjahresbotschaft zur Förderung von Bildung, Forschung und Innovation in der Schweiz («BFI-Botschaft») verfolgen will.

Neben einer umfassenden Literaturanalyse wurden vertiefende Interviews u.a. mit Verantwortungsträger/-innen (Dekanatsmitglieder, Vertreter/-innen der SAGW, des Schweizerischen Nationalfonds, der Rektorenkonferenz der Schweizer Universitäten, der Conférence universitaire de Suisse occidentale sowie des Staatssekretariats für Bildung, Forschung und Innovation) geführt. Interviewt wurden insgesamt 21 Personen, darunter auch sieben Nachwuchsforschende und zwei Experten aus dem Ausland (siehe Anhang A-3). Anlässlich eines Workshops wurden die in der Literaturanalyse und in Interviews identifizierten Wirkungszusammenhänge und der Handlungsbedarf pro Handlungsfeld gemeinsam mit Entscheidungsträger/-innen<sup>8</sup> validiert. Auch wurden Handlungsfelder und damit aktualisierte Empfehlungen anhand des Handlungsbedarfs priorisiert.

Der vollständige Bericht der Vertiefungsstudie «Förderung der Geisteswissenschaften: Qualitative Vertiefung der Evaluationsergebnisse und Empfehlungen 2017/20» steht als elektronische Publikation zum Download zur Verfügung: [www.sagw.ch/geisteswissenschaften](http://www.sagw.ch/geisteswissenschaften)

Im Gesamtdokument wird der durch die Interviewdaten nachgezeichnete Diskurs um mögliche Massnahmen für die Forschungsförderung und die Nachwuchsförderung in den Geisteswissenschaften adäquat abgebildet.

8 Die Teilnehmer/-innen des Workshops sind im Anhang unter A-4 aufgeführt. Unter Entscheidungsträger/-innen gefasst werden Dekan/-innen, Vizerektor/-innen und Repräsentant/-innen der CRUS, des SNF, des SBFJ, des Nachwuchses sowie der Arbeitsgruppe «Wissenschaftskultur der Geisteswissenschaften»

## 2 Förderung der Geisteswissenschaften 2017 – 2020: Empfehlungen des Vorstands der SAGW

Gestützt auf die Erkenntnisse der vom Forschungs- und Beratungsunternehmen econcept vorgenommenen qualitativen Vertiefungsstudie unterbreitet der Vorstand der SAGW den zuständigen Gremien die nachfolgenden Schlussfolgerungen, die mit Ausnahme von wenigen Ergänzungen dem Kapitel 4 des vollständigen Berichts «Förderung der Geisteswissenschaften: Qualitative Vertiefung des Grundlagenberichts und Empfehlungen 2017/20» entsprechen.

### 2.1 Förderung der Geisteswissenschaften: Ziele und Wirkungszusammenhänge

In den letzten 15 Jahren wurden bereits viele Massnahmen zur Förderung der Geisteswissenschaften vorgeschlagen und umgesetzt. Das Vorgehen war dabei problemorientiert, d.h., es wurden Probleme der Geisteswissenschaften identifiziert und punktuelle Massnahmen vorgeschlagen. Die Hauptakteure, die am Workshop teilnahmen, sind der Ansicht, dass nun der Zeitpunkt gekommen ist für einen Paradigmenwechsel: Statt den Fokus auf Probleme zu legen, sollen die Ziele der Geisteswissenschaften festgelegt und entsprechende Strategien zur Zielerreichung entwickelt werden. Damit werden die einzelnen Massnahmen zueinander in Beziehung gesetzt und Teil einer kohärenten Strategie zur Förderung der Geisteswissenschaften. Auf dieser Grundlage können in einem weiteren Schritt Empfehlungen erarbeitet und priorisiert werden.

Dabei ist zu beachten, dass die Förderung der Geisteswissenschaften kein Selbstzweck ist. Die Gesellschaft erwartet von den Geisteswissenschaften wie auch von den übrigen Fachbereichen der Wissenschaft, dass sie international kompetitive Forschung betreiben, relevante Beiträge zur gesellschaftlichen Weiterentwicklung leisten und gleichzeitig gesellschaftliche Entwicklungen reflektieren. Dies bedeutet, dass sich die Geisteswissenschaften mit dem Handeln und den Hervorbringungen der Menschen in ihrer ganzen Vielfalt beschäftigen. Sie zeigen auf, wie Wertungen unumgänglich sind und wie diese historisch bedingt sind. Sie schaffen Bedingungen, die es den

Menschen erlauben, verantwortungsvolle Mitglieder von Kultur und Gesellschaft zu werden (vgl. Berthoud et al. 2010<sup>9</sup>; SAGW 2012a: 8).

Der Bezug zu diesen übergeordneten Zielsetzungen erlaubt es, nachgeordnet den Sollzustand der Geisteswissenschaften und die dafür notwendigen Rahmenbedingungen zu beschreiben.<sup>10</sup>

Der Sollzustand der Geisteswissenschaften definiert sich, wie für sämtliche wissenschaftliche Disziplinen geltend, durch eine qualitativ hochstehende, international anerkannte Forschung und einen qualitativ hochstehenden akademischen Nachwuchs.

### 2.2 Rahmenbedingungen zum Erreichen des Sollzustands

#### Zielsetzungen zu den Handlungsfeldern im Bereich der Geisteswissenschaften

Um diesen Sollzustand zu erfüllen, müssen Rahmenbedingungen auf Ebene der Forscher/-innen und Nachwuchsforscher/-innen in verschiedenen Handlungsfeldern erfüllt sein. Die nachfolgende Tabelle zeigt die in der Gesamtstudie identifizierten Handlungsfelder sowie die jeweiligen Zielsetzungen. Die Zielsetzungen erlauben es zu beurteilen, inwiefern diese erreicht sind und in welchen Bereichen Handlungsbedarf besteht und damit eine Förderung erwünscht ist.

9 Der SNF beschreibt die spezifische Ziele der Geisteswissenschaften bezüglich ihres Beitrags für die gesellschaftliche Entwicklung folgendermassen: Die Geisteswissenschaften entwickeln die Vorstellungskraft der Individuen als Beitrag zu den grossen Projekten der Menschheit; schaffen Bedingungen, die es den Individuen erlauben, verantwortungsvolle Mitglieder der Gesellschaft zu werden und damit eine demokratische und offene Gesellschaft zu schaffen; reflektieren das akkumulierte Wissen und die Wissensgesellschaft; spielen eine Rolle als Regulator, eine selbstreflexive Rolle über das eigene Wissen und das Wissen der anderen; geben dem akkumulierten Wissen Sinn; erkennen aufkommende und zukünftige Fragestellungen; vermitteln diese Werte und dieses Wissen an die jungen Generationen; stellen die kulturelle Erinnerung der Gesellschaft sicher (Berthoud et al. 2010).

10 Wobei dieser Sollzustand und die Rahmenbedingungen weitgehend jenen der anderen Fachbereiche der Wissenschaft entsprechen.

Tabelle 1: Handlungsfelder und jeweilige Zielsetzungen der Förderung der Geisteswissenschaften

Handlungsfelder GEWI		Zielsetzungen in den verschiedenen Handlungsfeldern
HF1	Forschungsfinanzierung	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Eine ausreichende Finanzierung der Forschung unter Einschluss der Langzeitprojekte und Infrastrukturen ist gewährleistet, die Bedürfnisse der Geisteswissenschaften werden dabei berücksichtigt.</li> </ul>
HF2	Forschungszeit	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Eine ausreichende Forschungszeit ist gewährleistet.</li> </ul>
HF3	Vernetzung und Kooperationen	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Forschende sind auf nationaler und internationaler Ebene vernetzt, sie stehen in regelmässigem Austausch mit anderen Forschenden in ihrem Forschungsgebiet.</li> <li>- Forschende, vor allem in kleinen Fächern, kooperieren in Netzwerken oder Forschungszentren. Das Verhältnis solcher Forschungszentren zu den Fakultäten/Instituten ist geklärt.</li> <li>- Forschung findet fächerübergreifend an Problemen statt. Die GEWI beteiligen sich an der Forschung zu den «Grand challenges»<sup>11</sup>.</li> <li>- Die GEWI öffnen sich in Lehre und Forschung gegenüber anderen Disziplinen und Wissenschaftsbereichen.</li> </ul>
HF4	Wahrnehmung und Valorisierung der GEWI-Beiträge für die Gesellschaft	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Die für die gesellschaftliche Entwicklung relevanten Erkenntnisse der GEWI-Forschung werden der Öffentlichkeit und der Politik kommuniziert.</li> <li>- Das Bewusstsein für die Wichtigkeit der Valorisierung der Forschung und der Forschungsergebnisse in der Öffentlichkeit ist bei GEWI-Forschenden vorhanden.</li> <li>- Die GEWI verfügen über eine grössere Präsenz in der wissenschaftspolitischen Diskussion.</li> <li>- Valorisierungsaktivitäten werden innerhalb der Wissenschaft (z.B. in Berufungsverfahren) anerkannt.</li> </ul>
HF5	Finanzierung des akad. Nachwuchses	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Die Finanzierung der Doktorierenden ist während des Doktorats über eine ausreichende Anstellung oder ein ausreichendes Stipendium gewährleistet.</li> <li>- Die Finanzierung von Postdocs ist über den Zeitraum, der zur Erarbeitung eines eigenen Qualifikationsprofils nötig ist, in ausreichendem Umfang gewährleistet.</li> </ul>
HF6	Qualifikationszeit des akad. Nachwuchses	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Doktorierende haben ausreichend Zeit für ihre Qualifikationsarbeit, so dass sie diese innerhalb eines angemessenen Zeitraums fertigstellen können (4-5 Jahre).</li> <li>- Postdocs haben ausreichend Zeit für ihre Forschung, die es ihnen erlaubt, ihr akademisches Dossier aufzubauen.</li> </ul>
HF7	Betreuung der Doktorierenden	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Die Doktorierenden sind ausreichend betreut, d.h., sie erhalten regelmässig Rückmeldungen zum Stand ihrer Arbeit und zu ihren Fortschritten.</li> <li>- Sie sind im Austausch mit mehreren, auch erfahrenen Forschenden in ihrem Forschungsfeld.</li> </ul>
HF8	Frühe Selbständigkeit und Unabhängigkeit	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Die frühe Selbständigkeit und Unabhängigkeit der Postdocs ist gewährleistet.</li> </ul>
HF9	Laufbahnperspektiven für den akad. Nachwuchs	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Es gibt reelle Laufbahnperspektiven für Doktorierende und Postdoktorierende innerhalb und ausserhalb der Wissenschaft.</li> <li>- Doktorierende und Postdoktorierende kennen die Möglichkeiten einer Laufbahn nach der Promotion innerhalb und ausserhalb der Wissenschaft.</li> <li>- Die Selektion erfolgt zu einem Zeitpunkt, zu dem eine Laufbahn ausserhalb der Wissenschaft weiterhin möglich ist.</li> <li>- Die Rahmenbedingungen für eine akademische Laufbahn sind möglichst vielfältig und flexibel zu gestalten, um die Potenzialausschöpfung zu optimieren.</li> </ul>

<sup>11</sup> Wichtige Herausforderungen dieser Art sind in internationalen Forschungsprogrammen formuliert. Ohne Anspruch auf Vollständigkeit fallen darunter die nachhaltige Ressourcenverwendung (Wasser, Energie, Rohstoffe), nachhaltiges Wachstum, die demographische Alterung, die soziale Sicherung (inklusive resiliente Gesellschaftsstrukturen und Familien), Gesundheit, Umgang mit dem Lebensende, Medialität, Migration, transkulturelle Kommunikation und Lebensformen, kollektives und kulturelles Gedächtnis, Identität, sprachliche Diversität, Partizipation, Bildung, Stadtentwicklung, Innovation, gesellschaftliche und kulturelle Aspekte von Technologien. Zu den grossen Herausforderungen gehören aber auch Menschenrechte, Religiosität, Rassismus, Ökonomisierung, (Post-)Demokratie, die Stellung der Schweiz in Europa und in der Welt.

## Leistungen zur Zielerreichung in den Handlungsfeldern

Diese Zielsetzungen der Handlungsfelder werden dadurch erreicht, dass entsprechende Leistungen erbracht werden. Die bisher empfohlenen Massnahmen haben sich dabei auf Defizite und damit auf die unvollständig erbrachten Leistungen konzentriert (vgl. BBW 2002; SWTR 2002, 2006; SAGW 2014). Die Auflistung aller relevanten Leistungen erlaubt es demgegenüber zu beurteilen, wel-

che Leistungen bereits erbracht werden, wo die Stärken der Geisteswissenschaften sind und bei welchen Leistungen Defizite bestehen und somit weitere Massnahmen notwendig sind. Dabei ist zu beachten, dass nicht immer alle Leistungen vollständig erbracht werden müssen, um die Ziele eines Handlungsfelds zu erreichen. Die nachfolgende Tabelle zeigt die in den vorherigen Kapiteln identifizierten Leistungen zur Erreichung der Zielsetzungen in den Handlungsfeldern.

**Tabelle 2:** Handlungsfelder der Förderung der Geisteswissenschaften und entsprechende Leistungen

Handlungsfelder GEWI		Leistungen zur Erreichung der Ziele
HF1	Forschungsfinanzierung	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Projektförderung SNF: Angemessene Drittmittelformate und -bedingungen (z.B. Sinergia) sowie Unterstützung Rektorate für GEWI-Forschungsschwerpunkte (NCCR)</li> <li>- Finanzierung von Langzeit- und Infrastrukturprojekten</li> <li>- Grundfinanzierung</li> <li>- Unterstützung bei der Erarbeitung von Forschungsanträgen, inkl. Seed Money</li> </ul>
HF2	Forschungszeit	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sabbaticals</li> <li>- Personal zur Entlastung von Lehre / Verwaltung</li> <li>- Instrumente zur (temporären) Entlastung von Lehre / Verwaltung</li> </ul>
HF3	Vernetzung und Kooperationen	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Forschungszentren</li> <li>- Netzwerke</li> <li>- Mobilität (akademischer Nachwuchs)</li> </ul>
HF4	Wahrnehmung und Valorisierung der GEWI-Beiträge für die Gesellschaft	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (Positive) Kommunikation über die GEWI-Forschung ggü. Öffentlichkeit und Politik</li> <li>- Aufzeigen der Relevanz der GEWI-Forschung für Öffentlichkeit und Politik</li> <li>- Grössere Präsenz in wissenschaftspolitischen Gremien und Diskussionen</li> <li>- Höhere Anerkennung von Valorisierungsaktivitäten in der Wissenschaft</li> </ul>
HF5	Finanzierung des akad. Nachwuchses	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Universitäre Anstellung von ausreichendem Pensum und Dauer</li> <li>- Stipendium von ausreichendem Pensum und Dauer</li> </ul>
HF6	Qualifikationszeit des akad. Nachwuchses	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Regelungen zur «protected time» in Doktoratsvereinbarungen oder Pflichtenheften</li> <li>- Adäquate Umsetzung</li> </ul>
HF7	Betreuung der Doktorierenden	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Doktoratsprogramme</li> <li>- Betreuungsteams (statt Doktorvater/-mutter)</li> <li>- Forschungsgruppen (inkl. Postdocs)</li> <li>- Trennung von Betreuung und Beurteilung</li> <li>- Coaching</li> <li>- Veranstaltungen</li> <li>- Selektion</li> </ul>
HF8	Frühe Selbständigkeit und Unabhängigkeit	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Karriereförderinstrumente: Ambizione, SNF-Förderungsprofessur, ERC-Grants, MHV oder äquivalente Gefässe, Mobilitätsstipendien SNF – offen für sämtliche Doktorierende</li> <li>- Oberassistentstellen mit ausreichender Dauer</li> <li>- Öffnung der Projektförderung über Abteilung I (SNF) für Postdocs</li> <li>- Mobilität und Vernetzung</li> </ul>
HF9	Laufbahnperspektiven für den akad. Nachwuchs	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Assistenzprofessuren mit TT resp. Open-rank-Ausschreibungen</li> <li>- Unbefristete Stellen unterhalb Professur (MER, Senior Scientist)</li> <li>- Zulassung von Kandidierenden ohne Habilitation an Bewerbungsverfahren</li> <li>- Laufbahnberatung / Coaching</li> <li>- Förderung von Mobilität und Vernetzung</li> <li>- Förderung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf</li> <li>- Anreize für eine bessere Nutzung des (weiblichen) Potenzials</li> </ul>



## Spezifische Herausforderung für die Geisteswissenschaften

Die oben beschriebenen Ziele, Handlungsfelder und Leistungen treffen für alle Fachbereiche der Wissenschaft zu. Die Herausforderungen bei der Leistungserbringung und der Zielerreichung variieren aber teilweise zwischen den Fachbereichen, wobei diejenigen für die Geisteswissenschaften seit geraumer Zeit diskutiert werden (vgl. BBW 2002; SWTR 2002, 2006; SAGW 2012a). Wichtige und oft genannte Herausforderungen, welche einen Einfluss auf die Erreichung der oben genannten Zielsetzungen in den Handlungsfeldern haben, sind in der nachfolgenden Tabelle aufgeführt.

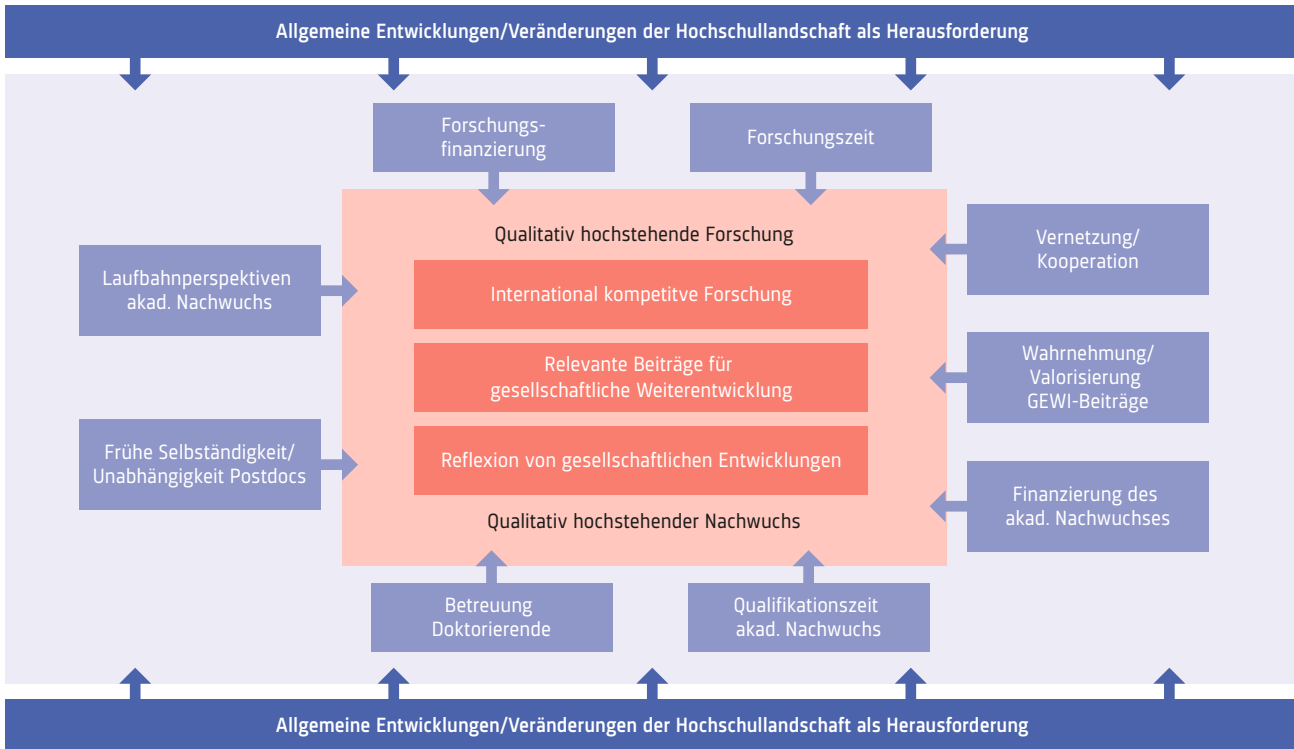
In Anbetracht dieser bestehenden Herausforderungen und in Hinblick auf die Handlungsfelder wurde von verschiedener Seite und insbesondere am Kongress der SAGW 2011, welcher unter dem Titel «Für eine neue Kultur der Geisteswissenschaften?» stattfand, ein Kulturwandel gefordert. Inwiefern ein solcher Kulturwandel nötig ist, wie weit er gehen soll und inwiefern er bereits vollzogen ist, wird kontrovers diskutiert.

**Tabelle 3:** Handlungsfelder und spezifische Herausforderungen in den Geisteswissenschaften

Handlungsfelder GEWI		Spezifische Herausforderungen in den GEWI
HF1	Forschungsfinanzierung	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Individuelle Forschungstradition vs. Trend zur Projektförderung</li> <li>- Nicht empirische oder qualitative Ausrichtung der GEWI-Forschung</li> <li>- Noch immer nicht geklärte Finanzierung von und Zuständigkeit bei Langzeit- und Infrastrukturprojekten</li> </ul>
HF2	Forschungszeit	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Grosse Anzahl Studierender in einigen Fächern und daher Überbelastung durch Lehre</li> <li>- Traditionell hoher Anteil der Lehre (inkl. Betreuung der Studierenden) durch die Professor/-innen</li> </ul>
HF3	Vernetzung und Kooperationen	<p>Fehlende kritische Masse:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Heterogene Struktur der Geisteswissenschaften: grosse Anzahl kleiner Fächer und Fehlen eines gemeinsamen Forschungsparadigmas</li> <li>- Fachorientierte statt problemorientierte Forschung</li> <li>- Fehlende nationale und internationale Vernetzung (umstritten)</li> </ul>
HF4	Wahrnehmung und Valorisierung der GEWI-Beiträge für die Gesellschaft	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Wenig anwendungs-/nutzenorientierter Charakter der geisteswissenschaftlichen Forschung vs. zunehmende Forderung nach gesellschaftlichem Nutzen</li> </ul>
HF5	Finanzierung des akad. Nachwuchses	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Doktorat als Nebenbeschäftigung</li> <li>- Projekt- oder Assistenzanstellungen von weniger als 4–5 Jahren bei Doktorierenden</li> <li>- Minipensen oder sehr kurze Anstellungen auf Ebene Postdoktorat</li> </ul>
HF6	Qualifikationszeit des akad. Nachwuchses	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Hohe Belastung durch Lehre, v.a. in Fächern mit vielen Studierenden</li> <li>- Hohe Belastung durch Verwaltungsaufgaben</li> </ul>
HF7	Betreuung der Doktorierenden	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Traditionelle, eher geringe Doktoratsbetreuung durch Doktorvater/-mutter</li> </ul>
HF8	Frühe Selbständigkeit und Unabhängigkeit	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Geringe Selbständigkeit auf Ebene Postdoktorat</li> </ul>
HF9	Laufbahnperspektiven für den akad. Nachwuchs	<p>In der Wissenschaft:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Viele kleine Fächer mit kleiner Anzahl Professuren</li> <li>- Späte Selektion</li> </ul> <p>Ausserhalb der Wissenschaft:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Doktorat keine Voraussetzung für attraktive Stellen</li> <li>- Wenig fachlich passende Stellen</li> <li>- Eher hohes Alter beim Verlassen der Wissenschaft<sup>12</sup></li> <li>- Über- resp. Unterqualifikation beim Verlassen der Wissenschaft</li> </ul>

<sup>12</sup> Auch diese Problematik beschränkt sich nicht auf die Geisteswissenschaften. Das hohe Alter bei Abschluss des Doktorats ist bspw. auch ein Thema in der Architektur. Hier besteht die Schwierigkeit darin, dass auch von den Doktorierenden praktische Erfahrung in der Entwurfstätigkeit verlangt wird, was dazu führt, dass das Doktorat erst spät begonnen wird. Dies wird als Gefahr für die Attraktivität des Doktorats betrachtet. Als Lösungsansatz wird auch hier eine gezielte und frühzeitige Laufbahnplanung mit regelmässigen Laufbahngesprächen vorgeschlagen (ETH-Rat 2014).

## Wirkungsmodell zur Förderung der Geisteswissenschaften



Wirkungsmodell zur Förderung der Geisteswissenschaften mit den Zielen der GEWI (rot), den Rahmenbedingungen (blau) und den Herausforderungen (dunkelblau)

### 2.3 Wirkungsmodell zur Förderung der Geisteswissenschaften

Das oben stehende Wirkungsmodell fasst zusammen, wie die Leistungen zur Zielerreichung in den Handlungsfeldern beitragen. Damit werden die Rahmenbedingungen sichergestellt, welche es den Geisteswissenschaften erlauben sollten, den Sollzustand zu erreichen. Das Wirkungsmodell zeigt auch, dass die allgemeine Entwicklung und die Veränderungen der Hochschullandschaft diese Zielerreichung in den Geisteswissenschaften erschweren.

Das Wirkungsmodell erlaubt es, die bisherigen, oft punktuellen Empfehlungen zur Förderung der Geisteswissenschaften, welche sich grösstenteils auf einzelne Leistungen beziehen, in ein umfassendes Verständnis der Förderung der Geisteswissenschaften einzuordnen. Dabei werden die Leistungen spezifischen Handlungsfeldern zugeordnet, welche als Rahmenbedingungen zu verstehen sind. Diese sollen schliesslich massgeblich dazu beitragen, dass der entsprechende Sollzustand erreicht werden kann. Dieses Vorgehen ermöglicht eine Förderung der Geisteswissenschaften, die sich nicht ausschliesslich an Problemen orientiert, sondern zielorientiert Strategien entwickelt, und es erlaubt, bestehende Stärken aufzuzeigen.

### 2.4 Ausblick und Empfehlungen 2015

Die vorliegende Studie, welche die Ergebnisse der bisherigen Berichte der SAGW (2014) und des SBFI (2014) qualitativ vertieft, zeigt, welche Empfehlungen zur Förderung der Geisteswissenschaften in der Schweiz bisher formuliert und welche Erfahrungen bei der Umsetzung gemacht wurden. Zudem zeigt sie auf, wo gemäss Entscheidungsträger/-innen und Betroffener weiterhin Handlungsbedarf besteht. Auf dieser Grundlage können nun aktualisierte Schlussfolgerungen und Empfehlungen zur Förderung der Geisteswissenschaften erarbeitet werden.

### 2.4.1 Perspektivenwechsel: Stärkung der GEWI anhand von Zielen und Strategien

Ein erster Befund der Studie ist, dass dank der langjährigen Diskussion zur Förderung der Geisteswissenschaften deren Herausforderungen und Schwierigkeiten im hochschulpolitischen Kontext identifiziert wurden und inzwischen allgemein bekannt sind.

Die in die Studie involvierten Betroffenen und Entscheidungsträger/-innen sind der Ansicht, dass nun der Zeitpunkt für einen Perspektivenwechsel gekommen ist: Die Förderung der Geisteswissenschaften soll sich in Zukunft stärker an Zielen und Strategien zur Erreichung dieser Ziele orientieren, statt auf einzelne Probleme und entsprechende Empfehlungen zu fokussieren.

Zur Identifikation der Ziele und zur Erarbeitung der Strategie(n) kann das von den Hauptakteuren validierte Wirkungsmodell mit Überlegungen zu den Zielen der Geisteswissenschaften und den zur Erfüllung dieser Ziele notwendigen Rahmenbedingungen nützlich sein. Die Förderung der Geisteswissenschaften dient demnach dazu, die Rahmenbedingungen für die Forschung und den Nachwuchs zu gewährleisten, und ist insofern nur dann und dort nötig, wo sie nicht gewährleistet sind.

### 2.4.2 Prioritäre Handlungsfelder

Zur Beurteilung des Bedarfs der Förderung und damit auch zur aktuellen Situation der Geisteswissenschaften in der Schweiz wurden die Rahmenbedingungen in Handlungsfelder unterteilt. Dabei wurden pro Handlungsfeld Zielsetzungen sowie Leistungen identifiziert, die zur Erreichung dieser Zielsetzungen dienen. Auf dieser Basis lassen sich prioritäre Handlungsfelder bestimmen, zu welchen Empfehlungen formuliert werden. Sie werden nachfolgend in der Reihenfolge dargelegt, welche dem Ablauf einer akademischen Karriere entspricht.

#### Bessere Rahmenbedingungen für das Doktorat

Obwohl bereits viele Massnahmen zur Verbesserung der Rahmenbedingungen für das Doktorat ergriffen wurden, gibt es hier weiterhin Handlungsbedarf. Die Massnahmen, vor allem die Betreuung der Doktorierenden durch Doktoratsprogramme, wurden zudem in unterschiedlicher Art und mit unterschiedlichem Umfang umgesetzt, so dass sich die Unterschiede in den Rahmenbedingungen der Doktorierenden vergrössert haben. Wichtig ist daher, dass sich die Dauer der Finanzierung der Doktorierenden mit der Dauer des Doktorats deckt, dass die Doktorieren-

den ausreichend Zeit für das Doktorat haben und dass der (freiwillige) Zugang zu Doktoratsprogrammen und zu anderen Formen der Betreuung gewährleistet ist. Verantwortlich für diese Rahmenbedingungen sind in erster Linie die Professor/-innen, die Doktorierende anstellen, aber auch die Fakultäten und der SNF sowie allenfalls die CRUS und Anbieter von Doktoratsprogrammen.

#### Vielfältige Laufbahnperspektiven für den akademischen Nachwuchs

Die Diskussion des Handlungsbedarfs bei den Laufbahnperspektiven des akademischen Nachwuchses in den Geisteswissenschaften erfolgt im Kontext der allgemeinen Diskussion zur Förderung des akademischen Nachwuchses in der Schweiz, wie sie auch andere Fachbereiche betrifft und zunehmend auf der politischen Agenda steht.<sup>13</sup>

Im Vordergrund stehen zwei Leistungen, welche sich ergänzen und gemeinsam der Zielerreichung in diesem Handlungsfeld dienen sollen: AP-TT und Beratungs- und Unterstützungsangebote für Postdocs (und Doktorierende).

Nachstehend gehen wir auf diese Leistungen detailliert ein,

- *Assistenzprofessur mit Tenure Track (AP-TT)*: Mit den AP-TT soll vielversprechenden Nachwuchswissenschaftler/-innen frühzeitig eine Perspektive für eine akademische Karriere gegeben und damit zugleich eine entsprechend frühzeitige Selektion vorgenommen werden. AP-TT haben in den letzten Jahren in der Schweiz und in Europa an Bedeutung gewonnen und werden an verschiedenen Universitäten eingeführt oder ausprobiert. Die bisherigen Erfahrungen in den GEWI-Fakultäten in den Schweizer Universitäten, aber auch an anderen Universitäten in Europa weisen darauf hin, dass bei der Schaffung solcher Stellen jeweils der Kontext und die Strategie des Fachs, der Fakultät und der Universität zu berücksichtigen sind, dass zur Förderung von AP-TT geeignete Anreize geschaffen werden sollten und dass die Nachwuchswissenschaftler/-innen, welche eine AP-TT erhalten, während der Bewährungszeit unterstützt werden müssen.

- *Unterstützungs- und Beratungsangebote*: Diese Angebote sollen Postdocs und Doktorierende, die sich für eine akademische Karriere interessieren, beim Entschluss für oder gegen eine solche Karriere sowie beim Erreichen der jeweils nächsten Karriereziele unterstützen. Damit soll einerseits die (Selbst-)Selektion in der Postdocphase verstärkt werden, andererseits sollen die Postdocs so unterstützt werden, dass sie möglichst gute Chancen für eine wissenschaftliche Laufbahn haben.

<sup>13</sup> Vgl. Postulat des Ständerats. Die Nachwuchsförderung wird auch ein Schwerpunkt der BFI-Botschaft 2017–2020 sein.

Für beide Leistungen sind in erster Linie die Fakultäten zuständig. Bei der Unterstützung und Beratung der Postdocs sind zudem die Professor/-innen, welche für diese Personen zuständig sind, sowie allenfalls Institutsleiter/-innen<sup>14</sup> verantwortlich. Bei den AP-TT werden zurzeit Sondermassnahmen durch den Bund und den SNF diskutiert. Hier ist darauf zu achten, dass die Bedürfnisse der Geisteswissenschaften, z.B. die Situation kleiner Fächer, berücksichtigt werden.

Neben diesen beiden Leistungen verdienen die Anforderungen an die Mobilität sowie die Chancen und Risiken, welche mit der Mobilität verbunden sind, erneut Beachtung. Die Mobilität soll in erster Linie die Vernetzung ermöglichen, wobei auch alternative Formen zu ein- oder mehrjährigen Aufenthalten zu berücksichtigen sind. Solche alternativen Formen dienen zugleich der Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Verantwortlich für die Definition der Anforderungen an die Mobilität sind der SNF bei der Vergabe der Förderinstrumente sowie Berufungskommissionen oder anstellende Professor/-innen bei der Anstellung von Postdocs und in Berufungsverfahren von jungen Professor/-innen.

Schliesslich beeinflussen auch die Arbeitsbedingungen der Postdocs die Attraktivität der akademischen Karriere. Diese Arbeitsbedingungen sind oft durch Verträge von eher kurzer Dauer und/oder von kleinen Pensen geprägt. Problematisch ist insbesondere das Aneinanderreihen vieler kurzfristiger Verträge, durch welche Postdocs zwar wichtige Arbeiten für die Institution erbringen, aber keine mittel- oder längerfristige Perspektive erhalten und den Entscheid für den Verbleib in der Wissenschaft hinauszögern (in der Privatwirtschaft sind solche Kettenverträge untersagt). Wünschenswert und im Interesse der Potenzialausschöpfung wären ausreichende Anstellungen, die Zeit für die eigene Forschung lassen. Mittels flexibler Rahmenbedingungen kann überdies dem eindimensionalen Modell des ausschliesslich der Arbeit verschriebenen Wissenschaftlers entgegengewirkt werden. Verantwortlich dafür sind in erster Linie jene Instanzen, welche die Postdocs anstellen, d.h. die Professor/-innen oder die Fakultäten.

#### **Vielfalt der Förderinstrumente zur Forschungsfinanzierung**

Die Forschungsfinanzierung über Projektförderung stellt für die Geisteswissenschaften in der Schweiz ein weniger grosses Problem dar als oft angenommen. Allerdings bestehen Unterschiede zwischen Förderinstrumenten und den Fächern resp. der Ausrichtung der Forschung. Wichtig für die Geisteswissenschaften ist es daher, dass die Vielfalt der Förderinstrumente des SNF erhalten bleibt. Besonders wichtig scheint der Erhalt von Instrumenten, welche die *bottom-up*-Forschung und Projekte kleineren Umfangs ermöglichen (Projektförderung der Abteilung I und Sinergia). Wünschenswert ist zudem eine bessere Förderung von nicht empirischer Forschung, auch wenn diese nicht dem aktuellen Trend der Forschung entspricht. Hier ist der Qualität der Forschungsvorhaben mehr Gewicht beizumessen als aktuellen Trends. Diese Empfehlungen richten sich an den SNF.

#### **Infrastrukturen und Langzeitprojekte**

Die Geisteswissenschaften sind wie andere Forschungsbereiche in hohem Masse auf Infrastrukturen in Form von Datenbanken und digitalen Editionsprojekten angewiesen. Die im Zeichen der Digital Humanities weitreichende, neu eröffnete inhaltliche und methodologische Perspektive hat an Bedeutung gewonnen. Bis heute sind jedoch die Zuständigkeiten sowie die langfristige Finanzierung von Infrastrukturen und Langzeitprojekten nicht hinreichend geklärt. Für die Periode 2017–2020 haben der SNF und die SAGW klare Kriterien und Verfahren für die künftige Förderung und Führung von Infrastrukturen festgelegt. Die Umsetzung dieses strategischen Vorhabens wie auch der nachhaltige Aufbau des geplanten Daten- und Dienstleistungszentrums sind mit Blick auf solche epistemologischen Entwicklungen von hoher Priorität. Diese Empfehlungen richten sich primär an das SBFI.

14 Standortgespräche z.B. können von der/dem verantwortlichen Professor/-in oder aber von der Institutsleitung durchgeführt werden. Letztere Instanz hat den Vorteil, dass sie eine Aussensicht einnimmt und kein direktes Interesse an der Arbeitsleistung der/des Postdocs hat. Dies ermöglicht eine neutralere und damit allenfalls realistischere Einschätzung der Chancen des/der Postdoc für eine wissenschaftliche Laufbahn.

### Vermehrte Forschungszeit

Nicht nur Doktorierende und Postdocs, auch Professor/-innen haben oft zu wenig Zeit für die eigene Forschung. Gefordert werden daher mehr Sabbaticals. Diese sind allerdings mit Kosten für die Fakultäten verbunden.

### Fachübergreifende Forschungszusammenhänge

Aufgrund einer zunehmenden inhaltlichen Segmentierung der Fachbereiche ist auf der Strukturebene darauf zu achten, dass die Kooperation zwischen den Disziplinen gesichert und ermutigt wird. Die fachübergreifende problemorientierte Forschung kann unmittelbar zur Valorisierung und zur stärkeren Vernetzung der Geisteswissenschaften beitragen und ist für einen umfassenden Zugang zu bedeutsamen gesellschaftlichen Herausforderungen («Grand Challenges») unabdingbar. Thematische Zentren als eine mögliche Massnahme sind von den Universitäten nachhaltig zu unterstützen. Dabei ist ihr Verhältnis zu den Fakultäten und Instituten zu klären. Adressaten dieser Empfehlungen sind die Universitäten, Fakultäten sowie die Fachgesellschaften und die einzelnen Forschenden.

### Valorisierung der Geisteswissenschaften für die Gesellschaft

Bei der Diskussion der Valorisierung der GEWI für die Gesellschaft stand der Befund, dass Defizite und damit Handlungsbedarf bestehen, im Vordergrund. Es wurden nur wenige Beispiele und Vorschläge für Handlungsmöglichkeiten genannt. Die in die Studie involvierten Hauptakteure sind sich aber weitgehend einig, dass die öffentliche Diskussion über die Geisteswissenschaften in Zukunft weniger problemorientiert und defensiv sein soll. Es gilt, die unbestrittene Relevanz und die konkreten Beiträge der Geisteswissenschaften für die gesellschaftliche Entwicklung besser zu kommunizieren und bewusster zu machen. Mit anderen Worten: Die Geisteswissenschaften sollen für die Gesellschaft «in Wert gesetzt» werden.

Voraussetzung dafür ist, dass die Geisteswissenschaften mehr Präsenz und damit eine grössere Sichtbarkeit in den politischen Diskussionen und in der Öffentlichkeit haben. Folgende Leistungen stehen dabei im Vordergrund:

- Grössere Präsenz der Geisteswissenschaftler/-innen in der Öffentlichkeit und in der politischen Diskussion, indem sie als Expert/-innen zu aktuellen Themen Stellung nehmen resp. diese in einen grösseren Kontext einordnen und damit zur kritischen Auseinandersetzung mit den jeweiligen Themen beitragen. Verantwortlich für die Umsetzung sind die Forscher/-innen selber, vor allem die Professor/-innen, aber auch die Fakultäten und die SAGW, insbesondere deren Fachgesellschaften

- Grössere Präsenz der Geisteswissenschaftler/-innen in der wissenschaftspolitischen Diskussion, in welcher die Rahmenbedingungen für die Forschungs- und die Nachwuchsförderung festgelegt werden. Auch hier sind die Forschenden, die Fakultäten, die SAGW und die Fachgesellschaften für die Umsetzung zuständig
- Bewusstmachen der vielfältigen Kenntnisse und Kompetenzen, welche durch ein geisteswissenschaftliches Studium oder Doktorat mit Blick auf eine berufliche Laufbahn auch ausserhalb der akademischen Institutionen erworben werden und zur Förderung der Erwerbintegration der Absolvent/-innen und Promovierten (sog. Employability) beitragen. Bei den Doktorierenden erfolgt dies teilweise bereits durch Doktoratsprogramme. Verantwortlich für die Umsetzung sind in erster Linie die Fakultäten und die Professor/-innen, zudem auch Anbieter/-innen von Doktoratsprogrammen.

## Überblick über die aktualisierten Empfehlungen

Die aktualisierten Empfehlungen betreffen die Ebene der Leistungen, d.h., wenn sie umgesetzt werden, werden jene Leistungen erbracht, die für die Zielerreichung in den jeweiligen Handlungsfeldern zentral sind. Die nachfolgende Tabelle verortet diese aktualisierten Empfehlungen im Wirkungsmodell und nennt die für die Umsetzung verantwortlichen Adressat/-innen.

Tabelle 4: Aktualisierte Empfehlungen, ihre Adressaten und ihre Verortung im Wirkungsmodell

Handlungsfelder	Aktualisierte Empfehlungen zu prioritären Leistungen	Adressat/-innen der Empfehlungen
Rahmenbedingungen für das Doktorat	Ausreichende Anstellung zur finanziellen Sicherung der Existenz	- Professor/-innen - Fakultäten (evtl. Universitäten)
	Ausreichend Zeit für eigene Forschung	- Professor/-innen
	Intensivierte Betreuung	- Professor/-innen - Fakultäten - Anbieter/-innen von Doktoratsprogrammen
Laufbahnperspektiven für den akademischen Nachwuchs (inkl. Rahmenbedingungen Postdoktorat)	AP-TT mit optimalen Rahmenbedingungen	- Fakultäten - Evtl. Bund/SNF (Sondermassnahmen)
	Individualisierte Unterstützungs- und Beratungsangebote	- Fakultäten - Anstellende Professor/-innen - Evtl. Institutsleiter/-innen
	Vielfältig umsetzbare Mobilitätsanforderungen	- SNF - Anstellende Personen/Instanzen, v.a. Berufungskommissionen
	Ausreichende Anstellung und ausreichend Zeit für eigene Forschung	- Fakultäten - Anstellende Personen/Instanzen
Forschungsfinanzierung	Angemessene (und vielfältige) Drittmittelformate und -bedingungen	- SNF
	Finanziell gesicherte Infrastrukturen mit geklärtter Zuständigkeit	- SAGW, SNF, SBFI
Forschungszeit	Ausreichend Sabbaticals	- Fakultäten
Vernetzung und Kooperation	Problemorientierte, fachübergreifende Forschung	- Fakultäten - Professor/-innen
	Forschungsschwerpunkte (Thematische Zentren, interuniversitäre Forschungsverbünde)	- Universitäten - Evtl. CRUS
Valorisierung der GEWI	Präsenz in der wissenschaftspolitischen Diskussion	- Forschende / Professor/-innen - Fakultäten - SAGW, insbesondere Fachgesellschaften
	Präsenz in der Öffentlichkeit	- Forschende / Professor/-innen - Fakultäten - SAGW
	Bewusstmachen von GEWI-Kompetenzen	- Fakultäten - Professor/-innen - Anbieter/-innen von Doktoratsprogrammen

# Promotion des sciences humaines 2017/20

## 1 Contextualisation

### 1.1 Introduction

L'environnement de la recherche et de la science a fortement changé au cours des quinze dernières années. Les mots-clés sont l'internationalisation de la recherche et de l'enseignement, la réforme de Bologne, le développement des hautes écoles spécialisées ainsi que l'importance accrue de ressources extérieures destinées au financement de projets de recherche. Ces développements représentent un défi tout particulier aussi bien pour les sciences humaines que pour les sciences sociales.

En 2002 ont été publiés deux rapports qui ont identifié les faiblesses et les mesures nécessaires des sciences humaines et sociales en Suisse. Le Conseil suisse de la science et de la technologie (CSST) rédigea un avis programmatique qui révéla les problèmes les plus urgents de la recherche en Suisse parmi lesquels on comptait également les sciences humaines et sociales.<sup>1</sup> L'Office fédéral de l'éducation et de la science (OFES) a également publié un rapport concernant la promotion des sciences humaines et sociales.<sup>2</sup>

Un autre rapport du CSST fut publié en 2006 sur «les perspectives des sciences humaines et sociales en Suisse».<sup>3</sup> Il dressa un premier rapport intermédiaire et constata que les dysfonctionnements persistaient au sein des sciences humaines et sociales sachant que les faibles moyens financiers ainsi que les entraves structurelles furent identifiés comme les principales causes. Ce rapport formula lui aussi des recommandations afin d'améliorer la situation dans les domaines suivants: qualité de l'enseignement, attractivité du doctorat, encouragement de la relève et promotion de la recherche.

Plus de dix ans après la publication des premières recommandations pour la promotion des sciences humaines, le groupe de travail «Culture scientifique des sciences humaines» de l'Académie des sciences humaines et sociales (ASSH) a fait paraître un document de prise de position «Pour un renouvellement des sciences humaines»<sup>4</sup>, dans lequel ont été présentées des mesures ainsi que des évaluations de qualité et de performance pour l'enseignement et la recherche (ASSH 2012a). Ce groupe de travail lança également une étude externe pour évaluer la réalisation des mesures proposées depuis 2002, leurs conséquences ainsi que la situation actuelle des sciences humaines. Le rapport a été publié par l'ASSH en mars 2014 sous le titre «Promotion des sciences humaines en Suisse pendant la période 2002–2012»<sup>5</sup> (ASSH 2014). Le rapport fondamental démontre, que certaines recommandations ont été mises en pratique et que la situation dans le domaine des sciences humaines s'est légèrement améliorée. Ainsi, des postes scientifiques supplémentaires ont été créés dans le but d'améliorer la situation de l'encadrement, certains programmes de doctorat ont été effectués et des postes de professeurs boursiers<sup>6</sup> ou des systèmes permanents ont été développés. De plus, les dépenses consacrées à la recherche ont augmenté. Néanmoins, il subsiste des points faibles et de ce fait, des mesures sont nécessaires. La charge du personnel scientifique liée à l'enseignement reste élevée, seuls quelques doctorants profitent des nouveaux programmes, le doctorat scientifique montre un taux d'abandon supérieur à la moyenne et la voie d'une carrière académique reste incertaine, notamment en raison de l'habilitation tardive. Concernant la promotion de la recherche, le rapport constate que la faible participation des sciences humaines à des programmes de grande envergure structurels (PNR, NCCR, programmes européens de recherche) est à éclaircir.

1 Ein Neun-Punkte-Programm zur Förderung von Wissenschaft und Technologie in der Schweiz, SWTR-Schrift 2002.

2 Comment promouvoir les sciences humaines et sociales? Rapport final du groupe de travail mandaté par le Groupement de la science et de la recherche, OFS, 2002 / 2f.

3 Perspectives des sciences humaines et sociales en Suisse. Enseignement, recherche, relève, publication CSST 3/2006.

4 Téléchargement sous [www.sagw.ch/geisteswissenschaften](http://www.sagw.ch/geisteswissenschaften)

5 Téléchargement sous [www.sagw.ch/geisteswissenschaften](http://www.sagw.ch/geisteswissenschaften)

6 Dans ce document, l'emploi du masculin pour désigner des personnes n'a d'autres fins que celle d'alléger le texte

## Vue d'ensemble: Champ thématique «Culture scientifique des sciences humaines»

Champ thématique «Culture scientifique des sciences humaines»	Explications
Congrès «Pour une nouvelle culture des sciences humaines?» 30.11.2011–2.12.2011, Berne	Discussion sur la base de cinq principaux champs d'action <ul style="list-style-type: none"> <li>- La recherche sous le signe de la projectisation</li> <li>- L'enseignement sous le signe de l'employabilité</li> <li>- Pilotage des hautes écoles sous le signe de la qualité et de la performance</li> <li>- Les domaines publics sous le signe de l'utilisation</li> </ul>
Publication des actes du congrès «Pour une nouvelle culture des sciences humaines?»	Publié par l'ASSH en 2012
Publication «Prise de position – pour un renouvellement des sciences humaines»	Publié par l'ASSH en 2012 Fondé sur la discussion dans le cadre du congrès de trois jours Vaste consultation chez les acteurs concernés
Rapport fondamental «Encouragement des sciences humaines en Suisse pour la période 2002–2012»	Publié par l'ASSH en 2014 Présentation privée et discussion avec les décideurs Table ronde «Encouragement de la relève des sciences humaines et pratique de recherche coopérative», 23 mai 2014, Fribourg
Autres activités thématiques: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Colloque de recherche ASSH, «Disziplin/Discipline» (août 2013)</li> <li>- «Am Ende des Lateins», table ronde (12 février 2013)</li> <li>- «Évaluation de la recherche et cultures disciplinaires des sciences humaines: transparence, topographie ou évaluation?» (30 novembre 2012)</li> <li>- «The Place of the Swiss Social Sciences and Humanities in the EU Horizon 2020» (24 mai 2012)</li> <li>- Activités dans le domaine «Évaluation de la qualité et de la performance», voir <a href="http://www.sagw.ch/quali">www.sagw.ch/quali</a></li> </ul>	

Quasiment au même moment que la publication du rapport fondamental, le Secrétariat d'État à la formation, à la recherche et à l'innovation (SEFRI) fit paraître en mai 2014 le rapport «Mesures pour encourager la relève scientifique en Suisse»<sup>7</sup> (SEFRI 2014). Ce dernier décrit la situation des doctorants et post-doctorants (Postdocs en abrégé) dans les universités et hautes écoles spécialisées en partie de manière différenciée selon les domaines de spécialisation. Le rapport présente également de récents appels, en particulier ceux de «Vision 2020»<sup>8</sup> de jeunes chercheurs (Jeunes chercheurs 2012) ainsi que des mesures déjà appliquées et des recommandations actuelles du Conseil fédéral. Les auteurs du rapport en arrivent à la conclusion que, jusqu'à présent, des mesures ont avant tout été prises pour le doctorat. Il faut principalement agir en faveur du post-doctorat.

7 Téléchargement sous <http://www.sbf.admin.ch/aktuell/medien/00483/00594/index.html?lang=de&msg-id=53156>

8 Téléchargement sous [http://www.vauz.uzh.ch/archiv-1/2012/snfjubilaeum/news\\_120711\\_jubilaumsanlass\\_vision\\_d.pdf](http://www.vauz.uzh.ch/archiv-1/2012/snfjubilaeum/news_120711_jubilaumsanlass_vision_d.pdf)





## 1.2 Étude approfondie relative au rapport fondamental: Objectifs

À partir des connaissances réunies grâce au rapport fondamental et au rapport pour l'encouragement de la relève, l'ASSH prit la décision, par l'intermédiaire d'une étude approfondie de développer les travaux sur deux axes.

### Identification d'interactions qualitatives et lignes d'argumentation

Le rapport fondamental a fourni des données et informations importantes sur la situation actuelle des sciences humaines en Suisse, les conditions d'encadrement, la promotion du doctorat, de la carrière, de la recherche et sur des mesures spéciales pour les «petites» disciplines. Le développement des 10 dernières années a ainsi pu être reconstitué. Le présent rapport approfondit l'argumentation qualitative pour une meilleure compréhension de ces développements et des interactions respectives.

### Élaboration de recommandations

Le présent rapport montre quelles expériences ont été faites avec les recommandations jusqu'à présent et dans quels champs d'action de la promotion de la recherche et de la relève, des décideurs sélectionnés doivent prendre en compte des éclaircissements, voire des actions. L'ASSH souhaite suivre des propositions élaborées sur cette base dans la perspective du prochain message quadriennal pour la promotion de la formation, la recherche et l'innovation en Suisse («Message FRI»).

Outre une analyse de la littérature globale, des interviews approfondies ont été réalisées, entres autres avec des décideurs (membres du décanat, représentants de l'ASSH, du Fonds national suisse, de la Conférence des Recteurs des Universités Suisses, de la Conférence universitaire de Suisse occidentale et du Secrétariat d'État à la formation, à la recherche et à l'innovation). En tout, 21 personnes ont été interviewées parmi lesquelles sept jeunes chercheurs et deux experts étrangers (voir annexe A-3). Les interactions identifiées lors de l'analyse de la littérature et des interviews ainsi que les mesures à prendre pour chaque champ d'action ont été validées de concert avec les décideurs<sup>9</sup> à l'occasion d'un atelier. Des champs d'action et par là des recommandations actuelles ont été définis comme prioritaires selon les mesures à prendre.

Le rapport complet de l'étude approfondie «Promotion des sciences humaines: approfondissement qualitatif du rapport fondamental et recommandations pour 2017/20» (publication en allemand) peut être téléchargée en publication électronique sous: [www.sagw.ch/geisteswissenschaften](http://www.sagw.ch/geisteswissenschaften)

Le discours reconstitué grâce aux interviews dans le document complet est présenté de manière adaptée autour de mesures pour la promotion de la recherche et l'encouragement de la relève dans les sciences humaines.

9 Les participants à l'atelier sont listés dans l'annexe sous le point A-4. Sont considérés comme décideurs les doyens, vice-recteurs, représentants de la CRUS, du FNS, du SBFI, de la relève ainsi que du groupe de travail «Culture scientifique des sciences humaines»

## 2 Promotion des sciences humaines 2017–2020: Recommandations du Comité de l'ASSH

En s'appuyant sur les découvertes de l'étude qualitative approfondie du cabinet de conseil et de recherche econcept, le Comité de l'ASSH soumet aux institutions compétentes les conclusions suivantes qui, excepté quelques compléments, correspondent au chapitre 4 du rapport complet «Promotion des sciences humaines: approfondissement qualitatif du rapport fondamental et recommandations pour 2017/20».

### 2.1 Promotion des sciences humaines: Objectifs et interactions

Ces 15 dernières années, de nombreuses mesures en vue de la promotion des sciences humaines ont été proposées et réalisées. L'approche était axée sur le problème, c'est-à-dire que des problèmes ont été identifiés au sein des sciences humaines et des mesures ponctuelles ont été proposées. Les principaux acteurs présents à l'atelier considèrent que le moment est venu de changer de paradigme: plutôt que de mettre l'accent sur les problèmes, il faut définir les objectifs des sciences humaines et développer des stratégies adaptées pour réaliser les objectifs fixés. Ainsi des mesures individuelles sont mises en relation et font partie d'une stratégie cohérente en vue de la promotion des sciences humaines. Sur cette base, il est possible d'élaborer des recommandations et de définir leurs priorités.

Il faut cependant tenir compte du fait que la promotion des sciences humaines n'est pas une fin en soi. La société attend des sciences humaines et des autres secteurs spécialisés qu'ils fassent de la recherche compétitive au niveau international, qu'ils assument leur contribution au développement social et qu'ils reflètent dans le même temps les développements sociaux. En d'autres termes, les sciences humaines se penchent sur les actions et les apparitions de l'homme dans toute sa diversité. Elles montrent à quel point les évaluations sont incontournables et pourquoi elles sont de nature historique. Elles

créent des conditions qui permettent aux êtres humains de devenir des membres responsables de la culture et de la société (cf. Berthoud et al. 2010<sup>10</sup>; ASSH 2012a: 8).

Le rapport à ces objectifs globaux permet, en aval de l'état souhaité des sciences humaines, d'en décrire les conditions-cadres nécessaires.<sup>11</sup>

L'état souhaité des sciences humaines se définit, de même que pour toutes les disciplines scientifiques par une recherche de qualité reconnue au niveau international et par une relève académique de haute qualité.

### 2.2 Conditions-cadres pour aboutir à l'état souhaité

#### Objectifs des champs d'action dans le domaine des sciences humaines

Afin de parvenir à cet état souhaité, les conditions-cadres au niveau des chercheurs et des jeunes chercheurs doivent être remplies dans différents champs d'action. Le tableau après montre les champs d'actions identifiés dans l'étude globale ainsi que les objectifs correspondants. Les objectifs indiqués permettent d'évaluer dans quelle mesure ils sont atteints et dans quels domaines il faut agir, voire où une promotion est souhaitable.

<sup>10</sup> Le FNS décrit les objectifs spécifiques des sciences humaines quant à leur contribution au développement social dans les termes suivants: les sciences humaines développent l'imagination des individus en tant que contribution aux grands projets de l'humanité; elles créent les conditions qui permettent aux individus de devenir des membres responsables de la société et de créer ainsi une société démocratique et ouverte; elles reflètent le savoir accumulé et la société de connaissance; elles jouent un rôle de régulateur, un rôle autoréflexif sur le propre savoir et celui des autres; elles donnent un sens au savoir accumulé, reconnaissent les questions qui se posent et se poseront; elles transmettent ces valeurs et ce savoir aux jeunes générations et assurent la mémoire culturelle de la société (Berthoud et al. 2010).

<sup>11</sup> Il faut préciser que cet état souhaité et les conditions-cadres correspondent dans une large mesure à ceux des autres domaines spécialisés de la science.

Tableau 1: Champs d'action et objectifs respectifs de la promotion des sciences humaines

Champs d'action des sciences humaines (GEWI)		Objectifs dans les différents champs d'action
CA1	Financement de la recherche	- Un financement suffisant de la recherche y compris des projets à long terme et des infrastructures est garanti, les besoins des sciences humaines sont également pris en compte.
CA2	Temps de recherche	- Un temps de recherche suffisant est garanti
CA3	Interconnexion et coopérations	- Les chercheurs au niveau national et international sont connectés, ils entretiennent des échanges réguliers avec d'autres chercheurs dans leur domaine de recherche. - Les chercheurs, avant tout dans les petites disciplines, coopèrent via des réseaux ou des centres de recherche. Le rapport de tels centres de recherche vis à vis des facultés/instituts est clarifié. - La recherche s'effectue de manière interdisciplinaire par rapport à des problèmes. Les sciences humaines participent à la recherche sur les «Grand challenges» <sup>12</sup> . - Les sciences humaines s'ouvrent dans la formation et la recherche face aux autres disciplines et domaines scientifiques.
CA4	Perception et valorisation de la contribution des sciences humaines à la société	- Les découvertes pertinentes de la recherche des sciences humaines pour le développement social sont communiquées au public et à la politique. - La prise de conscience sur l'importance de la valorisation de la recherche et des résultats de recherche dans le public est présente chez les chercheurs en sciences humaines. - Les sciences humaines disposent d'une plus forte présence lors des discussions de politique scientifique. - Les activités de valorisation sont reconnues au sein de la science (par ex. lors de procédures d'appel).
CA5	Financement de la relève académique	- Pendant le doctorat, le financement des doctorants est assuré par un recrutement ou une bourse suffisants. - Le financement des postdocs est assuré à un niveau suffisant durant la période nécessaire à l'élaboration d'un profil de qualification propre.
CA6	Temps de qualification de la relève académique	- Les doctorants ont suffisamment de temps pour leurs travaux de qualification et peuvent ainsi les achever dans un délai raisonnable (4-5 ans). - Les postdocs disposent de suffisamment de temps pour leurs recherches, ils peuvent ainsi constituer leur dossier académique.
CA7	Encadrement des doctorants	- Les doctorants sont suffisamment encadrés, ils reçoivent régulièrement une évaluation quant à l'avancement de leur travail et de leurs progrès. - Ils entretiennent des échanges avec de nombreux chercheurs, eux aussi expérimentés dans leur domaine de recherche.
CA8	Autonomie et indépendance précoces	- Une autonomie et une indépendance précoce des postdocs est garantie.
CA9	Perspectives de carrière pour la relève académique	- Il existe de réelles perspectives de carrière pour les doctorants et post-doctorants dans le monde scientifique et au-delà. - Les doctorants et post-doctorants sont au courant des possibilités de carrière après la promotion dans le monde scientifique et au-delà. - La sélection s'effectue au moment où une carrière est encore possible au-delà du monde scientifique. - Les conditions-cadres pour une carrière académique sont, dans la mesure du possible, à concevoir de manière diversifiée et flexible en vue d'un potentiel maximal.

12 Les grands défis de ce genre sont formulés dans des programmes de recherche internationaux. Sans prétendre à l'exhaustivité, on y trouve la gestion durable des ressources (eau, énergie, matières premières), une croissance durable, le vieillissement démographique, la protection sociale (y compris les structures sociales résilientes et les familles), la santé, la gestion de la fin de vie, l'aspect médiatique, les migrations, la communication transculturelle et les formes de vies, la mémoire collective et culturelle, l'identité, la diversité linguistique, la participation, la formation, le développement urbain, l'innovation, les aspects sociaux et culturels des technologies. Parmi les autres grands défis, on trouve aussi les droits de l'homme, la religiosité, le racisme, l'économisation, la (post)démocratie, la position de la Suisse en Europe et dans le monde.

## Performances pour atteindre les objectifs des champs d'action

Les objectifs des champs d'action sont atteints lorsque les performances correspondantes sont fournies. Les mesures proposées jusqu'alors se concentraient sur les déficits et ainsi sur les performances fournies de manière incomplète (cf. OFES 2002; CSST 2002, 2006; ASSH 2014). La liste de toutes les performances pertinentes permet en revan-

che d'évaluer quelles performances ont été fournies, où sont les points forts des sciences humaines et où subsistent des déficits qui rendent de nouvelles mesures nécessaires. Il convient de préciser que toutes les performances ne doivent pas toujours être fournies dans leur totalité pour atteindre les objectifs d'un champ d'action. Le tableau ci-dessous montre les performances identifiées au cours des chapitres précédents en vue d'atteindre les objectifs des champs d'action.

Tableau 2: Champs d'action de la promotion des sciences humaines et performances correspondantes

Champs d'action des sciences humaines (GEWI)		Défis spécifiques dans les sciences humaines
CA1	Financement de la recherche	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Promotion de projet FNS: formats et conditions extérieures adaptés (par ex. Sinergia) et soutien rectorats pour les travaux de recherche des sciences humaines (NCCR)</li> <li>- Financement de projets infrastructurels et à long terme</li> <li>- Financement de base</li> <li>- Soutien lors de l'élaboration de demandes de recherche, y compris Seed Money</li> </ul>
CA2	Temps de recherche	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Congés sabbatiques</li> <li>- Personnel pour soulager l'enseignement / l'administration</li> <li>- Outils pour soulager (temporairement) l'enseignement / l'administration</li> </ul>
CA3	Interconnexion et coopérations	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Centres de recherche</li> <li>- Réseaux</li> <li>- Mobilité (relève académique)</li> </ul>
CA4	Perception et valorisation de la contribution des sciences humaines à la société	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Communication (positive) sur la recherche des sciences humaines envers le public et la politique</li> <li>- Démonstration de la pertinence de la recherche des sciences humaines pour le public et la politique</li> <li>- Plus forte présence lors de discussions et de comités de politique scientifique</li> <li>- Meilleure reconnaissance d'activités de valorisation dans la science</li> </ul>
CA5	Financement de la relève académique	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Recrutement universitaire à durée et taux d'occupation suffisants</li> <li>- Bourse à durée et taux d'occupation suffisants</li> </ul>
CA6	Temps de qualification de la relève académique	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Règlement sur la «protected time» dans les conventions de doctorats ou cahier des charges</li> <li>- Mise en œuvre adéquate</li> </ul>
CA7	Encadrement des doctorants	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Programmes de doctorat</li> <li>- Équipes d'encadrement (au lieu d'un directeur de thèse)</li> <li>- Groupes de recherche (y compris postdocs)</li> <li>- Encadrement et évaluation distincts</li> <li>- Coaching</li> <li>- Manifestations</li> <li>- Sélection</li> </ul>
CA8	Autonomie et indépendance précoces	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Outils de promotion de carrière: Programme Ambizione, postes de professeurs boursiers FNS, ERC-Grants, subsidie MHV ou similaire, bourses de mobilité FNS – ouvert à tous les doctorants</li> <li>- Postes de maîtres-assistants à durée suffisante</li> <li>- Ouverture de la promotion de projets via le département I (FNS) pour les postdocs</li> <li>- Mobilité et interconnexion</li> </ul>
CA9	Perspectives de carrière pour la relève académique	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Professeurs assistants avec TT resp. concours open-rank</li> <li>- Emplois à durée indéterminée en deçà de la chaire professorale (MER, Senior Scientist)</li> <li>- Admission de candidats sans habilitation aux procédures d'embauche</li> <li>- Orientation professionnelle / Coaching</li> <li>- Encouragement de la mobilité et des réseaux</li> <li>- Encouragement de la conciliation des tâches familiales et de la vie professionnelle</li> <li>- Incitations pour une meilleure exploitation du potentiel (féminin)</li> </ul>

## Défis spécifiques pour les sciences humaines

Les objectifs, champs d'action et performances décrits plus haut sont valables pour tous les domaines spécialisés de la science. Les défis des performances et de l'atteinte des objectifs peuvent cependant varier selon les domaines spécialisés, sachant que ceux des sciences humaines font depuis peu l'objet de discussions (cf. OFES 2002; CSST 2002, 2006; ASSH 2012a). Les défis les plus importants et souvent cités qui influencent l'atteinte des objectifs des champs d'action décrits auparavant sont listés dans le tableau ci-dessous.

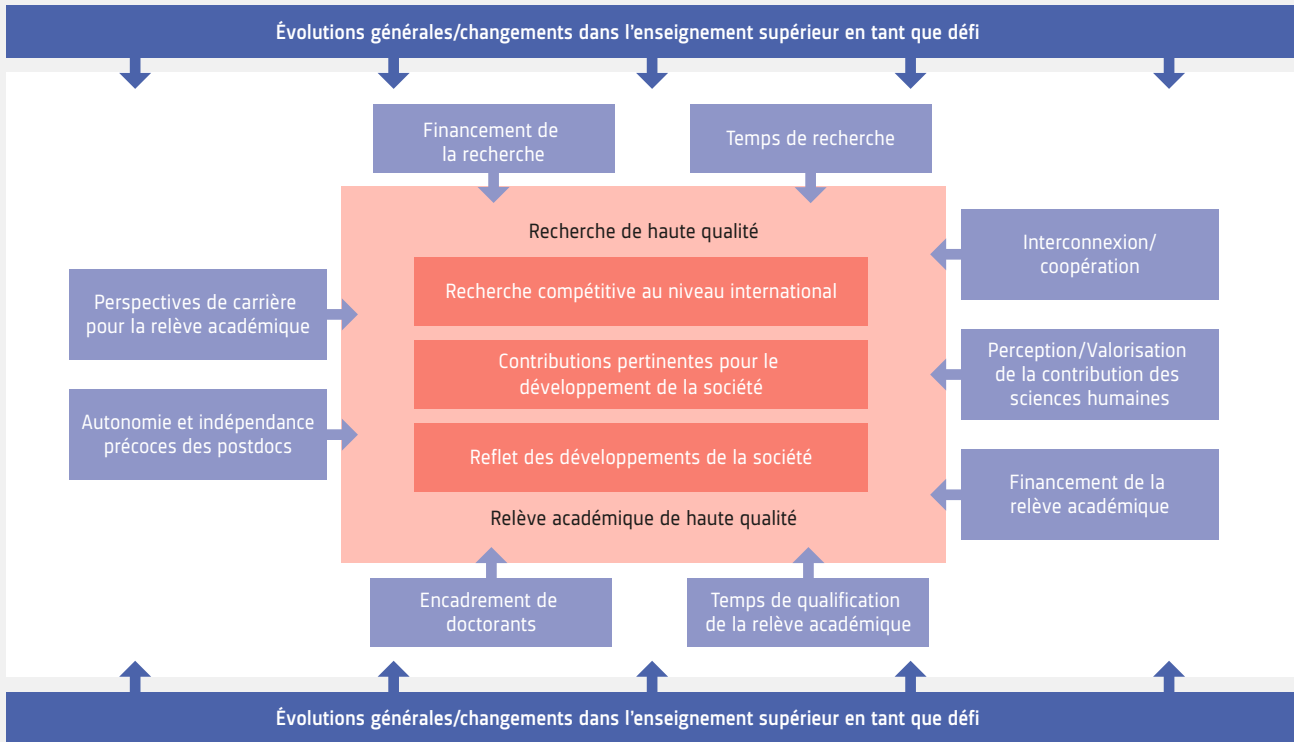
En tenant compte des défis actuels et au regard des champs d'action, un changement de culture a été exigé par plusieurs parties, en particulier lors du congrès de l'ASSH 2011 portant le titre «Pour une nouvelle culture des sciences humaines?». Dans quelle mesure un tel changement de culture est-il nécessaire, jusqu'où doit-il aller et dans quelle mesure a-t-il déjà eu lieu? Toutes ces questions font l'objet d'un débat controversé.

Tableau 3: Champs d'action et défis spécifiques dans les sciences humaines

Champs d'action des sciences humaines (GEIWI)		Défis spécifiques dans les sciences humaines
CA1	Financement de la recherche	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tradition de recherche individuelle vs. tendance à la promotion de projets</li> <li>- Orientation non empirique ou qualitative de la recherche des sciences humaines</li> <li>- Financement encore pas clarifié et responsabilité de projets infrastructurels et à long-terme</li> </ul>
CA2	Temps de recherche	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Grand nombre d'étudiants dans certaines matières et ainsi surcharge liée à l'enseignement</li> <li>- Traditionnellement, grande proportion d'enseignement (y compris encadrement des étudiants) par les professeurs</li> </ul>
CA3	Interconnexion et coopérations	Absence de masse critique: <ul style="list-style-type: none"> <li>- structure hétérogène des sciences humaines: nombre important de petites disciplines et absence d'un paradigme de recherche commun</li> <li>- Recherche spécialisée au lieu de recherche axée sur le problème</li> <li>- Absence d'interconnexion nationale et internationale (contesté)</li> </ul>
CA4	Perception et valorisation de la contribution des sciences humaines à la société	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Peu de recherche appliquée ou orientée dans les sciences humaines vs. demande croissante d'une utilité sociale</li> </ul>
CA5	Financement de la relève académique	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Le doctorat comme activité accessoire</li> <li>- Engagement en tant qu'assistant ou lié à un projet, de moins de 4-5 ans chez les doctorants</li> <li>- Taux d'occupation minimal ou emplois de courte durée au niveau du post-doctorat</li> </ul>
CA6	Temps de qualification de la relève académique	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Charge importante liée à l'enseignement, avant tout dans les matières avec un grand nombre d'étudiants</li> <li>- Charge importante liée à des tâches administratives</li> </ul>
CA7	Encadrement des doctorants	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Traditionnellement, encadrement plutôt faible par les directeurs de thèse</li> </ul>
CA8	Autonomie et indépendance précoces	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Faible autonomie au niveau du post-doctorat</li> </ul>
CA9	Perspectives de carrière pour la relève académique	Dans la science: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Beaucoup de petites disciplines avec un petit nombre de chaires</li> <li>- Sélection tardive</li> </ul> En dehors de la science: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Le doctorat n'implique pas l'obtention d'emplois attrayants</li> <li>- Peu de postes adaptés aux compétences</li> <li>- Âge plutôt élevé en quittant les sciences<sup>12</sup></li> <li>- Sous-qualification et surqualification lors de l'abandon des sciences humaines</li> </ul>

13 Cette problématique ne se limite pas aux sciences humaines. L'âge avancé après obtention du doctorat par exemple en architecture est également sujet à discussion. Ici, la difficulté tient au fait qu'une expérience pratique dans l'activité de conception est également exigée pour les doctorants, ce qui conduit à un démarrage tardif du doctorat. Ceci est reconnu comme un danger pour l'attractivité du doctorat. Dans ce cas également, la solution proposée est une planification de carrière ciblée et précoce comprenant des entretiens de carrière réguliers. (Conseil-EPF 2014)

## Modèle d'effets visant à promouvoir les sciences humaines



Modèle d'impacts visant à promouvoir les sciences humaines avec les objectifs des sciences humaines (en rouge), les conditions-cadres (en bleu), et les défis (en bleu foncé)

### 2.3 Modèle d'impacts visant à promouvoir les sciences humaines

Le modèle d'impacts en haut résumé comment les performances contribuent à l'atteinte des objectifs dans les champs d'action. Ainsi, les conditions-cadres permettant aux sciences humaines d'atteindre l'état souhaité sont garanties. Le modèle d'impacts montre également que l'évolution générale et les changements dans l'enseignement supérieur compliquent l'atteinte de cet objectif dans les sciences humaines.

Le modèle d'impacts permet de classifier dans une compréhension globale de la promotion des sciences humaines les recommandations actuelles, souvent ponctuelles en vue de la promotion des sciences humaines qui concernent principalement des performances individuelles. Ce faisant, les performances sont mises en relation avec les champs d'action spécifiques, ces derniers étant à considérer comme des conditions-cadres. Elles doivent finalement contribuer dans une large mesure à pouvoir atteindre l'état souhaité respectif. Cette approche permet une promotion des sciences humaines qui n'est pas exclusivement axée sur les problèmes mais qui développe des stratégies dans le respect des objectifs et autorise la mise en évidence de points forts existants.

### 2.4 Perspectives et recommandations 2015

La présente étude qui approfondit qualitativement les résultats des rapports précédents de l'ASSH (2014) et du SEFRI (2014), montre quelles recommandations pour la promotion des sciences humaines en Suisse ont été formulées jusqu'à présent et quelles expériences ont été faites lors de leur mise en œuvre. Elle montre de plus où selon les décideurs et les personnes concernées des mesures sont nécessaires. C'est sur cette base que des conclusions et des recommandations actuelles pour la promotion des sciences humaines peuvent être réalisées.

### 2.4.1 Changement de perspective: renforcement des sciences humaines à l'aide d'objectifs et de stratégies

Un premier résultat de cette étude est le fait que grâce à des années de discussion pour la promotion des sciences humaines, les défis et les difficultés de celles-ci ont été identifiées dans le contexte de la politique universitaire et sont entretemps généralement connus.

Les personnes et décideurs impliqués dans cette étude considèrent que le moment est venu de changer de perspective. À l'avenir, la promotion des sciences humaines doit être davantage orientée vers les stratégies et les objectifs afin d'atteindre ces derniers plutôt que de se concentrer sur des problèmes isolés et leurs recommandations respectives.

Le modèle d'effets validé par les principaux acteurs avec une réflexion sur les objectifs des sciences humaines et sur les conditions-cadres nécessaires à l'atteinte de ces objectifs peut être utile à l'identification des objectifs pour l'élaboration de stratégie(s). La promotion des sciences humaines sert à assurer les conditions-cadres pour la recherche et la relève et uniquement lorsque cela s'avère nécessaire.

### 2.4.2 Champs d'action prioritaires

Afin d'évaluer le besoin de la promotion et la situation actuelle des sciences humaines en Suisse, les conditions-cadres ont été divisées en champs d'action. Ainsi pour chaque champs d'action, des objectifs et des performances ont été identifiés qui servent à l'atteinte des ces objectifs. Sur cette base, il est possible de définir des champs d'action prioritaires pour lesquels des recommandations vont être formulées. Ils sont présentés ci-dessous de manière chronologique correspondant au déroulement d'une carrière académique.

#### De meilleures conditions-cadres pour le doctorat

Bien que de nombreuses mesures aient déjà été prises pour améliorer les conditions-cadres du doctorat, il reste encore des actions à entreprendre. Les mesures, avant tout l'encadrement des doctorants par les programmes de doctorat ont été, de plus mis en œuvre de façon différente et dans des proportions différentes entraînant ainsi des écarts plus importants des conditions-cadres des doctorants. Il importe donc que la durée de financement des doctorants couvre toute la durée du doctorat, que les doctorants disposent de suffisamment de temps et que l'accès

(volontaire) aux programmes de doctorat et à d'autres formes d'encadrement soit assuré. En premier lieu, ce sont les professeurs qui embauchent les doctorants qui sont responsables de ces conditions-cadres mais également les facultés et le FNS et éventuellement la CRUS et les fournisseurs de programmes de doctorat.

#### De multiples perspectives de carrière pour la relève académique

La discussion sur les mesures à prendre pour les perspectives de carrière de la relève académique dans les sciences humaines s'inscrit dans le contexte de la discussion générale sur la promotion de la relève académique en Suisse, comme elle touche également d'autres domaines de spécialité et est de plus en plus en tête de l'agenda politique.<sup>14</sup>

Deux performances qui se complètent et qui doivent servir à l'atteinte des objectifs dans ce champs d'action sont au premier plan: AP-TT et des propositions de conseil et de soutien pour les postdocs (et les doctorants).

Nous reprenons ci-après ces performances de manière plus détaillée:

- *Professeurs assistants avec tenure-track (AP-TT)*: AP-TT doit offrir rapidement à de jeunes chercheurs prometteurs une perspective pour une carrière académique et ainsi également opérer une sélection précoce correspondante. Les AP-TT ont pris une importance incontestable ces dernières années en Suisse et en Europe et sont introduits ou testés dans diverses universités. Les expériences passées dans les facultés des sciences humaines des universités suisses mais également dans d'autres universités européennes indiquent que lors de la création de tels postes, le contexte respectif et la stratégie de la discipline, de la faculté et de l'université sont à prendre en compte et que, pour l'encouragement de AP-TT, des incitations adéquates devraient être créées et que les jeunes chercheurs qui bénéficient d'AP-TT doivent être soutenus durant la période d'essai.
- *Propositions de conseil et de soutien*: ces propositions visent à soutenir les postdocs et les doctorants, qui s'intéressent à une carrière scientifique lors de leur choix en faveur ou contre une telle carrière ainsi que lors de l'atteinte des prochains objectifs de carrière respectifs. Cela doit permettre d'une part de renforcer la (l'auto) sélection durant la période postdoc et d'autre part de soutenir les postdocs afin qu'ils aient de bonnes opportunités pour une carrière scientifique.

14 Cf. postulat du Conseil des États. L'encouragement de la relève sera également un point fort du Message FRI 2017–2020.



Ce sont en premier lieu les facultés qui sont responsables de ces prestations. Concernant le soutien et le conseil des postdocs, ce sont également les professeurs qui les encadrent ainsi qu'éventuellement les directeurs de département<sup>15</sup> qui en sont responsables. Des discussions sont actuellement en cours au niveau de la Confédération et du FNS concernant des mesures spéciales pour l'AP-TT. Il convient ici de vérifier que les besoins des sciences humaines, par ex. la situation de petites disciplines soient pris en compte.

En marge des ces deux prestations, les exigences en matière de mobilité ainsi que les risques et opportunités qui y sont liés méritent à nouveau l'attention. La mobilité doit avant tout autoriser l'interconnexion tout en prenant également en considération des formes alternatives aux séjours annuels ou pluriannuels. De telles alternatives permettent également la conciliation des tâches familiales et de la vie professionnelle. Le FNS lors de l'attribution des instruments d'encouragement ainsi que des commissions de sélection ou des professeurs lorsqu'ils embauchent des postdocs ou de jeunes professeurs lors des procédures de sélection sont responsables de la définition des exigences en matière de mobilité.

Finalement, ce sont aussi les conditions de travail des postdocs qui influencent l'attractivité de la carrière académique. Ces conditions de travail sont souvent caractérisées par des contrats de durée plutôt courte et/ou d'horaires réduits. La succession de nombreux contrats de courte durée, grâce auxquels les postdocs fournissent certes un travail important pour l'institution, mais n'ont pas de perspectives à moyen ou à long terme et qui rallongent le choix de rester dans la science (dans l'économie privée, de tels contrats en chaîne sont interdits) sont particulièrement problématiques. Des embauches en nombre suffisant et le temps nécessaire pour la propre recherche seraient souhaitables et dans l'intérêt d'un potentiel maximal. Grâce à des conditions-cadres flexibles, il est possible de contrecarrer le modèle unidimensionnel du scientifique se consacrant uniquement à son travail. Ce sont avant tout les instances qui embauchent les postdocs, à savoir les professeurs ou les facultés qui en portent la responsabilité

### **Diversité des instruments d'encouragement pour le financement de la recherche**

Pour les sciences humaines en Suisse, le financement de la recherche par la promotion de projets est un problème moins important qu'on ne l'imagine. Il subsiste toutefois des différences entre les instruments d'encouragement et les disciplines ou l'orientation de la recherche. De ce fait, il est essentiel pour les sciences humaines de conserver la diversité des instruments d'encouragement du FNS. Le maintien d'instruments qui permettent la recherche par approche «bottom-up» et des projets de moindre ampleur (promotion de projets du département I et de Sinergia) semblent particulièrement importants. Une meilleure promotion de la recherche non empirique est également souhaitable même si celle-ci ne suit pas la tendance actuelle de la recherche. Dans ce cas, la qualité de la recherche a une place plus importante que les tendances actuelles. Ces recommandations sont destinées au FNS.

### **Infrastructures et projets à long terme**

Les sciences humaines sont, au même titre que d'autres domaines de recherche, largement dépendantes d'infrastructures sous forme de bases de données et de projets d'édition numériques. La toute nouvelle perspective de contenu et méthodologique de longue portée sous le signe des «Digital Humanities» a gagné en importance. Jusqu'à présent, les responsabilités ainsi que le financement des infrastructures et projets à long terme ne sont pas encore suffisamment clarifiés. Pour la période 2017–2020, le FNS et l'ASSH ont défini des critères et procédures précis pour la promotion future et la conduite des infrastructures. La réalisation de ce projet stratégique ainsi que la construction durable du centre de données et de prestations prévus ont une priorité absolue au regard de tels développements épistémologiques. Ces recommandations sont avant tout destinées au SEFRI.

### **Une durée de recherche plus importante**

Non seulement les doctorants et les postdocs mais aussi les professeurs ont souvent peu de temps à consacrer à leur propre recherche. Par conséquent, plus de congés sabbatiques sont exigés. Ceux-ci entraînent toutefois des coûts pour les facultés.

15 Les entretiens de situation par ex. peuvent être réalisés par le professeur responsable ou par la direction du département. Cette dernière présente l'avantage d'une vue externe des choses et n'a pas un intérêt direct à la performance de travail du postdoc. Cela permet une évaluation plus neutre et à la rigueur plus réaliste des opportunités du postdoc pour une carrière scientifique.

### Contextes de recherche interdisciplinaires

En raison d'une segmentation croissante du contenu des spécialités, il faut veiller au niveau de la structure à garantir et à encourager la coopération entre les disciplines. La recherche interdisciplinaire axée sur les problèmes peut directement contribuer à la valorisation et au renforcement de l'interconnexion des sciences humaines et s'avère indispensable pour un accès complet aux défis de la société les plus importants («Grand Challenges»). Des centres thématiques en tant que mesure envisageable doivent être soutenus de manière durable par les universités. Il faut, ce faisant, clarifier leur relation avec les facultés et les instituts. Les destinataires de ces recommandations sont les universités, facultés, sociétés spécialisées et les chercheurs individuels.

### Valorisation des sciences humaines pour la société

Lors de la discussion autour de la valorisation des sciences humaines pour la société, le constat selon lequel il subsiste des déficits et que des mesures sont nécessaires constituait le thème principal. Peu d'exemples et de propositions d'action ont été cités. Les acteurs principaux impliqués dans cette étude s'accordent néanmoins sur le fait que le débat public sur les sciences humaines doit à l'avenir être moins orienté vers les problèmes et moins défensif. Il convient d'assurer une meilleure communication et compréhension de l'incontestable pertinence et des contributions concrètes des sciences humaines pour le développement de la société. En d'autres termes: les sciences humaines doivent être «mises en valeur» pour la société.

Cela présuppose une présence accrue et ainsi une plus grande visibilité des sciences humaines au sein des discussions politiques et dans le domaine public. Les obligations suivantes viennent au premier plan:

- Présence accrue des scientifiques dans le domaine public et au sein des discussions politiques grâce à une prise de position en tant qu'expert sur des thèmes d'actualité ou en les replaçant dans un contexte élargi afin de contribuer à un débat critique. Les chercheurs eux-mêmes sont responsables de la mise en œuvre, avant tout les professeurs mais aussi les facultés et l'ASSH et en particulier ses sociétés spécialisées.
- Présence accrue des scientifiques lors des discussions de politique scientifique dans lesquelles les conditions-cadres pour l'encouragement de la recherche et de la relève sont définies. Dans ce cas également, les chercheurs, les facultés, l'ASSH et les sociétés spécialisées sont responsables de la mise en œuvre.

- Prise de conscience des diverses connaissances et compétences acquises lors d'études scientifiques ou d'un doctorat en termes de carrière professionnelle, également en dehors des institutions académiques et qui contribuent à la promotion de l'intégration professionnelle des meilleurs élèves et des titulaires de doctorats (appelée employabilité). Chez les doctorants, cette prise de conscience est partiellement réalisée par les programmes de doctorats. En premier lieu, ce sont les facultés et les professeurs qui sont responsables de la réalisation mais également les fournisseurs de programmes de doctorat.

### Aperçu global des recommandations actualisées

Les recommandations actualisées concernent le niveau des performances, c'est-à-dire que lorsque les recommandations sont réalisées, les performances fournies sont essentielles pour l'atteinte des objectifs dans les champs d'action respectifs. Le tableau suivant représente ces recommandations actualisées dans le modèle d'impacts et cite les destinataires responsables de leur mise en œuvre.

Tableau 4: Recommandations actualisées, leurs destinataires et leur présentation dans le modèle d'effets

Champs d'action	Recommandations actualisées par rapport aux performances prioritaires	Destinataires des recommandations
Conditions-cadres pour le doctorat	Embauche suffisante pour une sécurité financière de l'existence	- Professeurs - Facultés (év. universités)
	Suffisamment de temps pour la propre recherche	- Professeurs
	Encadrement plus intensif	- Professeurs - Facultés - Fournisseurs de programmes de doctorat.
Perspectives de carrière pour la relève académique (y compris conditions-cadres post-doctorat)	AP-TT avec des conditions-cadres optimales	- Facultés - Év. Confédération/FNS (mesures spéciales)
	Propositions de conseil et de soutien individualisées	- Facultés - Professeurs qui embauchent - Év. directeurs de départements
	Exigences de mobilité réalisables de diverses façons	- FNS - Personnes/Instances qui embauchent, avant tout commissions de sélections
	Embauches et temps suffisants pour la propre recherche	- Facultés - Personnes/Instances qui embauchent
Financement de la recherche	Formats et conditions extérieures adaptés (et diversifiés)	- FNS
	Infrastructure sécurisée sur le plan financier avec responsabilité clarifiée	- ASSH, FNS, SEFRI
Temps de recherche	Suffisamment de congés sabbatiques	- Facultés
Interconnexion et coopération	Recherche interdisciplinaire axée sur les problèmes	- Facultés - Professeurs
	Travaux de recherche (centres thématiques, réseaux de recherche interuniversitaires)	- Universités - Év. CRUS
Valorisation des sciences humaines	Présence lors des discussions de politique scientifique	- Chercheurs/Professeurs - Facultés - ASSH, en particulier sociétés spécialisées
	Présence dans le domaine public	- Chercheurs/Professeurs - Facultés - ASSH
	Prise de conscience des compétences des sciences humaines	- Facultés - Professeurs - Fournisseurs de programmes de doctorat

# Anhang

## 1 Zusammenstellung der bisherigen Empfehlungen

### 1.1 Empfehlungen zur Forschungsförderung

**Tabelle 5:** Empfehlungen zur Förderung der Forschung in den Geisteswissenschaften und Hinweise zum Stand resp. zur Umsetzung und zu Erfahrungen (*kursiv*: nicht spezifisch Geisteswissenschaften)

Empfehlung	Verfasser/-in
<b>Ausreichende Finanzierung: Projektförderung (vor allem durch SNF)</b>	
Berücksichtigung der spezifischen Fragestellungen und Methoden der GEWI (und SOWI <sup>1</sup> ) bei der Vergabe von Forschungsgeldern, Projektförderung Abteilung I SNF, aber auch NCCR	BBW 2002
Verstärkte Förderung der Grundlagenforschung beim SNF, v.a. Abteilung I	BBW 2002 SWTR 2006
Verstärkung der Personalförderung, v.a. Stipendien für fortgeschrittene Forschende (wichtig v.a. für kleine Fächer)	BBW 2002
Besondere Ausschreibungen für GEWI/SOWI (NCCR), insb.: 2–3 der 5–6 geplanten zusätzlichen FSP sind für GEWI/SOWI vorzusehen	BBW 2002
Der geisteswissenschaftlichen Forschung angepasste Formate anbieten: <ul style="list-style-type: none"> <li>– längere Projektdauer (&gt; 3 Jahre)</li> <li>– kleinere Programme als NCCR</li> <li>– resp. allgemein breitere Palette möglicher Projektformen</li> </ul>	SAGW 2012a AG SAGW 2014 <sup>2</sup> BBW 2002 Glaser 2012
Vermehrter Einbezug der Forschergemeinschaft bei der Festlegung von Forschungsprioritäten	SWTR 2002
Finanzierungsfonds für die Vorbereitung von Forschungsprojekten schaffen (europäische Projekte und SNF), auch für Mittelbauangehörige	SAGW 2012a  Actionuni 2011
Beratung bei Projektanträgen SNF/EU und Ausbildung von Projektleiter/-innen, z.B. durch SNF (resp. Berücksichtigung entsprechender Kenntnisse bei Berufungen)	Leimgruber 2012 BBW 2002
In den Förderungsgefässen jeweils Mittel für interdisziplinären Austausch vorsehen	BBW 2002
Langfristige Finanzierung besonders herausragender Forscher/-innen	SWTR 2002
<b>Ausreichende Finanzierung: Förderung der Infrastruktur / Infrastrukturprojekte (vor allem durch SNF)</b>	
Die bestehenden Langzeitprojekte (GEWI/SOWI) sind in angemessenem institutionellem Rahmen zu stabilisieren. Zudem sind Vorkehrungen für die Realisierbarkeit einer beschränkten Zahl weiterer solcher Projekte zu treffen.	BBW 2002
Mehr finanzielle Mittel für Infrastrukturprojekte (z.B. Bibliotheken) resp. für Ressourcen für die Infrastruktur in GEWI/SOWI	SWTR 2006
«Open Access» der Bibliotheken: Weiterfinanzierung des «Konsortiums»	SWTR 2006
Selektion von und Aufsicht über Forschungsinfrastrukturen durch spezialisierte Institutionen statt Bund, finanziert vom Bund	SWTR 2006
<b>Ausreichende Finanzierung: Grundfinanzierung</b>	
Raum für Einzelforschung und Grundlagenarbeit belassen → Forschungssemester, entsprechende Förderformate	SAGW 2012a, Glaser 2012, Leimgruber 2012
Gleichgewicht zwischen Grundfinanzierung der Forschung an Universitäten und befristeten Drittmittelprojekten, so dass langfristige Orientierung der Forschung und dynamische Projektentwicklung möglich ist	SWIR 2013b
Gewährleistung der finanziellen Ausstattung der geistes- und sozialwissenschaftlichen Fakultäten, inkl. separat ausgewiesene Forschungskredite (bei Reform Unis)	BBW 2002
<b>Finanzierung der Forschung: Weiteres</b>	
Schaffung einer AG (BBW, SAGW, SNF) für Analyse der Finanzierungsprobleme wissenschaftlicher Publikationen	BBW 2002

1 SOWI: Sozialwissenschaften.

2 Schlussfolgerungen Arbeitsgruppe, genehmigt Vorstand 2014.

Empfehlung	Verfasser/-in
<b>Ausreichend Zeit für Forschung</b>	
Mehr Forschungszeit, vor allem durch zusätzliche Forschungssemester (Sabbaticals). Ziel gemäss BBW 2002: Verdoppelung der Zahl der Forschungssemester	SWTR 2006 BBW 2002 Glaser 2012
Schaffung von neuen Stellen, z.B. technische Mitarbeitende, Projektmanager/-innen	SAGW <sup>3</sup>
<b>Vernetzung / Kooperation</b>	
Schaffung von thematischen Zentren / Forschungsschwerpunkten	SAGW 2012a
Forschungszentrum für GEWI/SOWI, unter Berücksichtigung Internationalisierung (ähnlich wie das Wissenschaftszentrum Berlin [WBZ], Ziel: kritische Masse)	BBW 2002 SWTR 2006 SWTR 2002
Bessere Zusammenarbeit der Studienfächer (Ziel: kritische Masse)	SWTR 2002
Förderung von Netzwerken und deren Kommunikationsbedarf	SWTR 2006
Internationalisierung: – Berücksichtigung der Internationalität bei Berufungen – Internationalisierung der Beurteilungsverfahren – Förderung der internationalen Aktivitäten des Lehrkörpers	SWTR 2006 SWTR 2002
<b>Qualitäts- und Leistungsmessung (Adressaten: Universitäten)</b>	
Auch in den Geisteswissenschaften soll eine systematische Qualitäts- und Leistungsmessung stattfinden	SAGW 2012a
Qualitäts- und Leistungsmessung muss den Geisteswissenschaften angemessen sein: – Qualitätsverständnis soll im Fach ausgehandelt und explizit gemacht werden. – Es soll ein breites Spektrum an Qualitätskriterien und Forschungsleistungen berücksichtigt werden. – Auch Qualitätskriterien, die nicht quantifizierbar sind, sollen berücksichtigt werden. – Evaluationsergebnisse sollen multidimensional präsentiert werden und auf ein Gesamtranking soll verzichtet werden. – Die Leistungsbeurteilung soll mittels «informed peer review» erfolgen.	SAGW 2012a Ochsner et al. 2012
Universitäten führen ein öffentl.-transparentes Forschungsrating ein	SWTR 2006

## 1.2 Empfehlungen zum Doktorat: Arbeitsbedingungen und Laufbahnperspektive

**Tabelle 6:** Empfehlungen zur Förderung des Doktorats in den Geisteswissenschaften seit 2002 sowie Stand und Erfahrungen Umsetzung (*kursiv:* nicht spezifisch Geisteswissenschaften)

Empfehlung	Verfasser/-in
<b>Verbesserung der materiellen Rahmenbedingungen (Adressaten: Universitäten und SNF)</b>	
Sicherstellung der Arbeitsplätze der Doktorierenden (vs. «Promotion als Nebenbeschäftigung») <sup>4</sup>	SAGW 2012a
Ausreichende Finanzierung der Graduate Schools, inkl. Stipendien für Doktorierende <sup>5</sup> (sog. Training grants)	SAGW 2012a BBW 2002 SWTR 2002
Möglichkeit der Beantragung projektbezogener Stipendien (unabhängig von Professor/-in)	SAGW 2012a
Schaffung von Doktoratsstipendien durch SNF (Ziel: jährlich 100 neue Stipendien)	BBW 2002
Löhne, welche sich an der Erwerbstätigkeit messen und Auskommen ermöglichen	Actionuni 2011
Anpassung Saläre, evtl. fächerspezifisch differenziert	Bundesrat 2014 <sup>6</sup>
Anpassung Saläre: 4000.- netto	«Vision 2020» 2012

<sup>3</sup> Notizen Rückmeldungen und Diskussionen Sitzungen Projekt.

<sup>4</sup> Dies sei für Forschung wie für die Forschenden von Nachteil, da so die Schaffung einer kritischen Masse für strukturierte Forschung erschwert werde (Qualifikationsarbeiten machen einen substanziellen Teil der Forschung aus) und da dies dazu führe, dass das Doktorat länger dauere (Schlussfolgerungen der Arbeitsgruppe «Wissenschaftskultur der Geisteswissenschaften»). Vom Vorstand der SAGW an seiner Sitzung vom 28. März 2014 genehmigt). Allerdings wurde auch darauf hingewiesen, dass eine Promotion als Nebenbeschäftigung unter gewissen Bedingungen weiterhin möglich sein soll, wie dies bspw. bei Lehrpersonen oft der Fall ist (Notizen Rückmeldungen; Sitzung Juli 2014).

<sup>5</sup> Sehr spezifische Massnahme in BBW (2002): «Graduiertenkollegs: Die zuständigen Bundesbehörden werden aufgefordert, die notwendigen Mittel bereitzustellen, damit in den Geistes- und Sozialwissenschaften für die nächste Beitragsperiode mindestens 14 Graduiertenkollegs eingerichtet und finanziert werden können. Gleichzeitig sind auch die Mittel vorzusehen, damit die Doktorierenden ein entsprechend ausgestattetes Stipendium erhalten.»

<sup>6</sup> Empfehlung, resp. Stellungnahme Bundesrat, in SBF (2014): Massnahmen zur Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses in der Schweiz. Bericht des Bundesrates in Erfüllung des Postulats WBK-SR (12.3343).

Empfehlung	Verfasser/-in
<b>Verbesserung der Arbeitsbedingungen (Adressaten: Universitäten, evtl. SNF)</b>	
Mehr Zeit für eigene Forschung, d.h. Einführung der so genannten «protected time», z.B. mittels Doktoratsvereinbarungen → Qualifizierung für Karriere innerhalb oder ausserhalb der Akademie	SAGW 2012a CRUS 2009 Actionuni 2011 «Vision 2020» 2012 Bundesrat 2014
Übereinstimmung Anstellungsgrad und geleistetes Pensum, z.B. mit: - Pflichtenheften - Schaffung zusätzlicher fester Stellen für technisches, administratives oder wissenschaftliches Personal	Bundesrat 2014
Einführung von Doktoratsvereinbarungen/Pflichtenhefte: - Regelung der «protected time» - Regelung des tatsächlich zu leistenden Pensums - Transparenz bezüglich Rechte / Pflichten	Actionuni 2009 Actionuni 2011
<b>HF6: Verbesserung der Betreuung (Adressaten: Universitäten)</b>	
Bessere Einbindung der Doktorierenden in Uni-Struktur (falls gewünscht <sup>7</sup> )	AG Wissenschafts- kultur (SAGW) <sup>8</sup>
Stärkere Strukturierung des Doktorats, bspw. durch Doktoratsprogramme / Graduiertenschulen (Ausbau/Weiterführung) (aber: keine unnötige Verschulung)	BBW 2002 SWTR 2006 SWTR 2002 Actionuni 2009 Actionuni 2011 Bundesrat 2014
Mehrfachbetreuung, d.h. z.B. durch Team statt durch Einzelperson («Doktorvater/-mutter»)	SWTR 2006 Actionuni 2011 «Vision 2020» 2012
Ausbau der Betreuung prüfen, z.B.: - Beratungs-/ Weiterbildungsangebote - Förderung Karriereplanung - Eröffnung Zugang zu Netzwerken - Unterstützung bei Zugang zu attraktiver Stelle nach Doktorat	Bundesrat 2014
Mentoringprogramme	Actionuni 2011
Regelmässige Zwischengutachten	«Vision 2020» 2012
Betreuer nicht zugleich Prüfer	«Vision 2020» 2012
<b>Vereinbarkeit Familie und Beruf</b>	
Förderung von Mentoring-Programmen	SAGW 2012a
Förderung von arbeitsplatznahen Kinderbetreuungseinrichtungen	SAGW 2012a
Flexible Gestaltung von Forschungsprojekten, zur Gewährleistung der Vereinbarkeit	SAGW 2012a
Flexible Gestaltung der Mobilitätsanforderungen, resp. Förderung der Mobilität bei jungen Forschenden: - frühzeitige internationale Vernetzung - kurze Dauer führt zu Unsicherheiten bei fortgeschrittenen Forschenden - Vereinbarkeitsproblematik bei fortgeschrittenen Forschenden	SAGW 2012a Actionuni 2011
<b>Weitere Massnahmen</b>	
Perspektiven für eine wissenschaftliche oder ausseruniversitäre Laufbahn durch Förderung des Verständnisses für Wert Doktorat in Wissensgesellschaft und bessere Statistiken (Einstieg, effektive Dauer, Umstände der Doktorate)	SWTR 2006
Frühe kompetitive Selektion von Doktorierenden, allenfalls gekoppelt an Stipendium für Doktorierende	Bundesrat 2014 «Vision 2020» 2012
Hohes Niveau der Dissertation und frühe Publikationstätigkeit gewährleisten	SWTR 2006
Konsequente Qualitätskontrolle der Doktoratsstudiengänge	SWTR 2006
Rechtzeitige Erkennung und Hinführung von MA-Studenten/innen, d.h. vor Doktorat	SWTR 2006
Kohärente Ausbildungs- und Förderpolitik für akademischen Nachwuchs	SWTR 2002

7 Diese Professionalisierung des Doktorats sei in den GEWI nicht immer gewünscht. Viele Doktorierende erarbeiten ihr Doktorat neben ihrer «eigentlichen» Arbeit, z.B. als Lehrperson. Dies solle weiterhin möglich sein.

8 Notizen Rückmeldungen Veranstaltung (Präsentation und Diskussion des Grundlagenberichts in einem geschlossenen Rahmen) vom 29. April 2014.

### 1.3 Empfehlungen zum Postdoktorat: Arbeitsbedingungen und Laufbahnperspektive

**Tabelle 7:** Empfehlungen bezüglich Massnahmen zur Förderung des Postdoktorats seit 2002 und Stand Umsetzung/Erfahrungen (kursiv: nicht spezifisch Geisteswissenschaften)

Empfehlung	Verfasser/-in
<b>Organisation Postdoktorat (Adressaten: Universitäten)</b>	
Frühere Selektionsmechanismen, nach Doktorat und während Postdoktorat, u.a. mittels transparenter regelmässiger Leistungsüberprüfung, in Kombination mit Tenure-Option, z.B. Kleinprofessur	Bundesrat 2014 Vision 2020 2012
<b>Nachwuchs-/Assistenzprofessuren (Adressaten: Nachwuchsprof.: SNF, Assistenzprof.: Universitäten)</b>	
50 der 100 Nachwuchsprofessuren SNF 2004–07 sind für GEWI/SOWI zu reservieren	BBW 2002
Bessere Abstimmung der Förderung auf universitätsinterne Strategien und spezifische Bedürfnisse der Fachbereiche und Institute	CRUS 2013 <sup>9</sup>
Empfehlungen zur Verbesserung des Programms in der vom SNF beauftragten Evaluation (Goastellec et al. 2007), vgl. auch Stellungnahme SNF	Goastellec et al. 2007 SNF 2007
AP-TT einführen resp. konsequent anwenden → «Vision 2020»: 1000 neue AP-TT bis 2020	BBW 2002 SWTR 2002 SWTR 2006 Vision 2020 2012 Bundesrat 2014
Entlastungsmassnahmen für Assistenzprofessor/-innen	SAGW 2012a
<b>Schaffung von neuen (evtl. unbefristeten) Stellen zur Flexibilisierung der lehrstuhlzentrierten Karrierestruktur (Adressaten: Universitäten)</b>	
Schaffung von attraktiven akademischen Dauerstellen neben Professur (bspw. Senior Scientists oder MER)	SAGW 2012a SWTR 2006 SWIR 2013a Actionuni 2011 Nachwuchswissenschaftler/-innen <sup>10</sup>
Schaffung von Rotationsstellen, d.h. 3–5-jährige Oberassistentz mit eigener Forschungsgruppe und Möglichkeit Verlängerung	Actionuni 2011
<b>Neue Stipendien / Förderprogramme SNF (Adressat: SNF) zur Förderung der Selbständigkeit und Unabhängigkeit der Postdocs</b>	
Schaffung von weiteren Förderprogrammen SNF → Unabhängigkeit von Professur; Verpflichtung Unis, Geförderte weiter zu beschäftigen	SWTR 2002
Entwicklung von spezifischen Förderinstrumenten, z.B.: – Junior Fellowships – Anschubfinanzierung für Habilitationsprojekt – Stipendienmodell für Habilitierte, das der Situation der «kleinen Fächer» besonders Rechnung trägt (Ziel: 20 4-jährige Stipendien pro Jahr)	SAGW 2012a BBW 2002
Verbesserung des Postdoktoranden-Programms des SNF (9 Kriterien)	SWTR 2002
<b>Vereinbarkeit Familie und Beruf und Frauenförderung (Adressaten: Bund/SUK, Universitäten, SNF)</b>	
Förderung von Mentoring-Programmen	SAGW 2012a
Förderung von arbeitsplatznahen Kinderbetreuungseinrichtungen	SAGW 2012a Mittelbau <sup>11</sup> Bundesrat 2014
Flexible Gestaltung von Forschungsprojekten, so dass die Vereinbarkeit gewährleistet ist	SAGW 2012a
Bereitstellung von flexiblen Förder- und Entlastungsinstrumenten, inkl. Förderung nach Ausweitung des Programms «120%»	Bundesrat 2014 Vision 2020
Einrichtung von Teilzeitprofessuren	Vision 2020
Flexible Gestaltung der Mobilitätsanforderungen, resp. frühe Förderung der Mobilität	SAGW 2012a Bundesrat 2014
Sensibilisierung zu Chancengleichheitsaspekten, alle Ebenen	Bundesrat 2014
Laufbahnberatungsangebote für Frauen	Bundesrat 2014
Prüfung von Zielanteilen für Geschlechtervertretung auf allen Qualifikationsstufen	Bundesrat 2014

<sup>9</sup> «Politique de promotion de la relève», position adoptée par le Bureau de la CRUS le 12 avril 2013. Internes Papier, genannt in SBF 2014: 51.

<sup>10</sup> Langjährige Förderung von Schweizer Nachwuchswissenschaftler/-innen, aus Befragung im Rahmen der Evaluation Bundesprogramm Chancengleichheit, 3. Phase, 2012 (SBFI 2014).

<sup>11</sup> Gemäss Befragung BASS (2012), Evaluation Bundesprogramm Chancengleichheit, 3. Phase.

Empfehlung	Verfasser/-in
<b>Weitere Massnahmen</b>	
Mehr Zeit für eigene Forschung («protected time»), v.a. für Frauen, unter anderem durch Sabbaticals oder durch Einführung von Pflichtenheften	BBW 2002 SAGW 2012 Bundesrat 2014 Actionuni 2009
Habilitation in Form einer Monographie ist in Frage zu stellen	Actionuni 2011 AG Wissenschafts- kultur (SAGW) <sup>12</sup>
Berufung durch und von ausländischen Expert/-innen, um lokalen Seilschaften entgegenzuwirken	SWTR 2002 SWTR 2006
Internationalisierung: Ergebnisse früher auf internationaler Bühne präsentieren	SWTR 2002
Schaffung einer Einheit für Personenförderung beim Nationalfonds	SWTR 2002
Verbesserung des Zugangs für CH-Nachwuchs an EU-Unis (Ziel: bessere akad. Karrierestruktur)	SWTR 2002
Kombination von Berufswelt und Uni ermöglichen (zu prüfen) und entsprechende Situationen schaffen	SWTR 2006

12 Notizen Rückmeldungen und Diskussionen im Rahmen des aktuellen Projekts.

## 2 Literatur

Actionuni (2009): **Zur Lage des akademischen Mittelbaus. Befragungsstudie an den kantonalen Universitäten und ETH.** Schlussbericht zuhanden des Staatssekretariats für Bildung und Forschung. Verfasst von Chris Young, Philippe Curty, Matthia Hirt und Katja Wirth Bürgel.

Actionuni (2011): **Policy Paper zum Reformbedarf der Nachwuchsförderung.**

Akademien der Wissenschaften Schweiz (2014): **Program SUC 2013–2016 P2: Whitepaper for a Swiss Information Provisioning and Processing Infrastructure 2020.** Stellungnahme der Akademien der Wissenschaften Schweiz. 30.1.2014. [http://www.akademien-schweiz.ch/dms/D/Publikationen/Stellungnahmen/2014/Whitepaper\\_Swiss\\_Information\\_Provisioning.pdf](http://www.akademien-schweiz.ch/dms/D/Publikationen/Stellungnahmen/2014/Whitepaper_Swiss_Information_Provisioning.pdf) (29.12.2014).

Arletta, Dominique (2010): **Les pôles nationaux à l'université de Lausanne.** In: SAGW: Dossier «Die Geistes- und Sozialwissenschaften und die Forschungsgrossprojekte». Bulletin 3/2010.

BASS (2012): **Evaluation Bundesprogramm Chancengleichheit, 3. Phase.**

BBW (2002): **Förderung der Geistes- und Sozialwissenschaften.** Schlussbericht der von der Gruppe Wissenschaft und Forschung eingesetzten Arbeitsgruppe.

Berthoud, Anne-Claude, Pasqualina Perrig-Chiello et Agostino Paravicini (2010): **Utilité des sciences humaines et sociales.** Document non-publié.

Besio, Cristina (2012): **Projektform aus Sicht der Hochschulforschung: Wie verändern Projekte die universitäre (Forschungs-)Praxis?** In: SAGW: Für eine neue Kultur der Geisteswissenschaften? Akten des Kongresses vom 30.11. bis 2.12.2011, Bern.

Böhler, Fritz (2012): **Imaginierte Nutzungsgemeinschaften.** In: SAGW: Für eine neue Kultur der Geisteswissenschaften? Akten des Kongresses vom 30.11. bis 2.12.2011, Bern.

Böhler, Fritz und Sabine Maasen (2011): **STICHWORTE zur aktuellen Lage der Geisteswissenschaften.** Materialien zur SAGW-Tagung «Für eine neue Kultur der Geisteswissenschaften» vom 30.11. bis 2.12.2011, Bern.

Budelacci, Orlando (2010). **Eikones NFS Bildkritik: Unsere Erfolgsgeschichte.** In: SAGW: Dossier «Die Geistes- und Sozialwissenschaften und die Forschungsgrossprojekte». Bulletin 3/2010.

Bundesrat (2012): **Botschaft über die Förderung von Bildung, Forschung und Innovation in den Jahren 2013–2016** (BFI-Botschaft 2013–16).

CRUS (2009): **Bericht zum Doktorat 2008.**

CRUS (2011): **Erklärung der CRUS vom 6. Mai 2011 zur Habilitation in der Schweiz.** Newsletter Nr. 20 / Mai 2011. <http://www.crus.ch/index.php?id=2537> (10.12.2014).

CRUS (2014): **Exzellenz durch Forschung: Gemeinsames Positionspapier der Schweizer Universitäten zum Doktorat vom 17.1.2014.**

ETH-Rat (2014): **Befristete Anstellungsdauer für Doktoranden und Doktorandinnen mit Entwurfstätigkeitserfahrung.** Departement ARCH. Revisionsbericht vom 7.11.2014.

Fitzli, Dora, Nicole Pohl, Marie-Christine Fontana, Nicole Kaiser und Barbara Haering (2012): **Schlussevaluation der mit projektgebundenen Beiträgen nach UFG geförderten Projekte 2008–2011.** Schlussbericht.

Glaser, Elvira (2012): **Effekte der Projektifizierung auf das geisteswissenschaftliche Einzelprojekt.** In: SAGW: Für eine neue Kultur der Geisteswissenschaften? Akten des Kongresses vom 30.11. bis 2.12.2011, Bern.

Goastellec Gaële, Jean-Philippe Leresche, Olivier Moeschler et Arnaud Nicolay (2007): **Les transformations du marché académique suisse.** Évaluation du programme Professeurs boursiers FNS.

Goastellec Gaële, Jean-Philippe Leresche, Raphaël Ramuz, Nicolas Pekari et Noël Adangnikou (2010): **Évaluation du Programme des bourses du Fonds national suisse (FNS).**

Grandjean, Michel (2012): **Préparer et mettre en œuvre des projets de recherche en histoire. Les premières expériences de la Maison de l'histoire de l'Université de Genève.** In: SAGW: Für eine neue Kultur der Geisteswissenschaften? Akten des Kongresses vom 30.11. bis 2.12.2011, Bern.

Höchli, Daniel (2010): **Chancen für die Geistes- und Sozialwissenschaften bei zukünftigen Ausschreibungen.** In: SAGW: Dossier «Die Geistes- und Sozialwissenschaften und die Forschungsgrossprojekte». Bulletin 3/2010.

Interface und Technopolis (2013): **Beteiligung und Erfolg der schweizerischen Geistes- und Sozialwissenschaften an den Grants des European Research Council.** Schlussbericht zuhanden des Schweizerischen Nationalfonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung SNF.

Junge Forschende (2012): **Positionspapier «Vision 2020».** Hearing WBK-SR, 2. April 2012.



Leimgruber, Walter (2012): **Projektform aus Sicht des SNF: «Projektförderung in den Geisteswissenschaften: Notwendigkeit, Chancen und Hindernisse»**. In: SAGW: Für eine neue Kultur der Geisteswissenschaft? Akten des Kongresses vom 30.11. bis 2.12.2011, Bern.

LERU (2014): **Tenure and Tenure Track at LERU Universities: Models for Attractive Research Careers in Europe**. Advice Paper No. 17, September 2014.

NIFU (2014): **Swiss Research Funding**. Researcher Survey for the Swiss National Science Foundation.

Ochsner, Michael, Sven E. Hug und Hans-Dieter Daniel (2012): **Wie wollen und sollen die Geisteswissenschaften Qualität und Leistung messen und steuern?** In: SAGW: Für eine neue Kultur der Geisteswissenschaften? Akten des Kongresses vom 30.11. bis 2.12.2011, Bern.

Perrez, Meinrad 2010: **Rolle der NFS bei der Förderung der Geisteswissenschaften**. Dossier Forschungsgrossprojekte. Bulletin SAGW 3/2010.

Russ-Mohl, Stephan (2012): **Wissenschaft für die Medienpraxis und für die Öffentlichkeit**. In: SAGW: Für eine neue Kultur der Geisteswissenschaften? Akten des Kongresses vom 30.11. bis 2.12.2011, Bern.

SAGW (2012a): **Positionspapier: Für eine Erneuerung der Geisteswissenschaften**.

SAGW (2012b): **Für eine neue Kultur der Geisteswissenschaften?** Akten des Kongresses vom 30.11. bis 2.12.2011, Bern.

SAGW (2013a): **Vorschlag eines nationalen Fördergefässes für langfristig angelegte Forschungsinfrastrukturen in den Geisteswissenschaften**. Dezember 2013. Bern.

SAGW (2013b): **Start zum Pilotprojekt für das Daten- und Dienstleistungszentrum der SAGW**. Dossier Digital Humanities. Bulletin SAGW 4/2013.

SAGW (2013c): **Themendossier Digital Humanities**. Bulletin SAGW 4/2013.

SAGW (2014): **Förderung der Geisteswissenschaften in der Schweiz im Zeitraum 2002–2012**. Grundlagenbericht, im Auftrag der SAGW.

SBFI (2014): **Massnahmen zur Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses in der Schweiz**. Bericht des Bundesrates in Erfüllung des Postulats WBK-SR (12.3343).

Schaller, Thomas (2012): **Wissenschaftspublika aus Sicht der Hochschulkommunikation**. In: SAGW: Für eine neue Kultur der Geisteswissenschaften? Akten des Kongresses vom 30.11. bis 2.12.2011, Bern.

Schneider, Regina (2012): **«Für eine neue Kultur der Geisteswissenschaften»: Projektifizierung**. In: SAGW: Für eine neue Kultur der Geisteswissenschaften? Akten des Kongresses vom 30.11. bis 2.12.2011, Bern.

SNF (2007): **Evaluationsbericht SNF-Förderungsprofessuren**: Stellungnahme des SNF zu den spezifischen Empfehlungen.

SNF (2010): **Jahresbericht 2010**.

SNF (2012): **Vision 2020**: Positionspapier junger Forschender zuhanden des Parlaments. Erste Beurteilung durch den SNF.

SNF (2013a): **Jahresbericht 2013**.

SNF (2013b): **Aktionsplan 2013–2016**. Umsetzung des Mehrjahresprogramms des SNF.

Spini, Dario et al. (2010): **NCCR LIVES: Our Story to Success**. In: SAGW: Dossier «Die Geistes- und Sozialwissenschaften und die Forschungsgrossprojekte». Bulletin 3/2010

SWTR (2002): **Ein Neun-Punkte-Programm zur Förderung von Wissenschaft und Technologie in der Schweiz**.

SWTR (2006): **Perspektiven für die Geistes- und Sozialwissenschaften in der Schweiz**.

SWTR (2011): **Nachwuchsförderung für die Wissensgesellschaft**. Grundlagen einer umfassenden Agenda. SWTR-Schrift 5/2011.

SWIR (2013a): **Nachwuchsförderung für eine innovative Schweiz**. Grundlagen für eine umfassende Förderung von Nachwuchskräften für Wissenschaft, Wirtschaft und Gesellschaft. SWTR-Schrift 2/2013.

SWIR (2013b): **Leistungsmessung und Qualitätssicherung in der Wissenschaft**. SWTR-Schrift 3/2013.

### Weitere Dokumente SAGW:

Notizen Rückmeldungen Veranstaltung vom 29. April 2014 im Hinblick auf die Etappe 4 der Arbeitsgruppe Geisteswissenschaften. Nicht veröffentlicht.

Notizen zur Podiumsdiskussion an der Jahresversammlung der SAGW vom 23. Mai 2014: Geisteswissenschaftliche Nachwuchsförderung und kooperative Forschungspraxis.

## 3 Interviews

Tabelle 8: Durchgeführte Interviews

Name	Funktion (Auswahlkriterium)
F. Rosset	Dekan Faculté des Lettres, Uni Lausanne (Französisch)
G. Puskas	Vice-Doyenne en charge de la recherche et de l'informatique (Anglistik), Uni Genève
D. Müller Nielaba	Studiendekan der Philosophischen Fakultät UZH, NCCR Mediality, Studie zur Nachwuchsförderung im internationalen Vergleich (Germanistik)
M. Stolz	Ehemaliger Dekan Philosophisch-historische Fakultät, Uni Bern (Germanistik)
P. Schubert	Präsident Abteilung I SNF, Uni GE (Altgriechisch)
F. Varone	Vize-Präsident Abteilung IV SNF, Uni GE (Sozialwissenschaftler)
A. Loprieno	Präsident CRUS, Rektor Uni Basel (Ägyptologie)
D. Billotte	Secrétaire général Conférence universitaire de Suisse occidentale CUSO
M. Zürcher	Generalsekretär SAGW
W. Leimgruber	Mitglied Ausschuss SAGW, ehem. Forschungsrat und Präs. Abteilung I SNF (Uni Basel, Kulturwissenschaften/europ. Ethnologie)
S. Studinger	Leiterin Abteilung Hochschulen, Vizedirektorin SBFI
U. Teichler	Professor am und ehemaliger Direktor des International Centre for Higher Education Research INCHER Uni Kassel (Soziologe)
J. Rooryck	Professor am Centre for Linguistics, Universität Leiden (NL)
Forscher/-innen (Betroffene): Interview mit insg. 7 Forscher/-innen aus folgenden Gruppen:	
– Doktorat (2)	
– Postdoc (3)	
– Assistenzprofessor/-innen mit/ohne Tenure Track (2)	

Da nicht in allen Interviews alle Empfehlungen sowie bisherige Erfahrungen mit der Umsetzung besprochen werden können, wurden pro Interviewpartner Schwerpunkte gesetzt und die anderen Themen allenfalls am Rande diskutiert. Untenstehende Tabelle enthält die Übersicht, mit wem welche Themen (prioritär) diskutiert wurden.

**Tabelle 9:** Themen, die in den jeweiligen Interviews schwerpunktmässig besprochen wurden

Name	Funktion (Auswahlkriterium)	WZ	SOWI	D: E	D: U	P: E	P: U	F: E	F: U
F. Rosset	Dekan Faculté des Lettres, Uni Lausanne (Französisch)	x	x		x		x		x
G. Puskas	Vice-Doyenne en charge de la recherche et de l'informatique (Anglistik), Uni Genève	x	x		x		x		x
D. Müller Nielaba	Studiendekan der Philosophischen Fakultät UZH, NCCR Mediality, Studie zur Nachwuchsförderung im internat. Vergleich (Germanistik)	x	x		x		x		x
M. Stolz	(Post-)Dekan Philosophisch-historische Fakultät, Uni Bern (Germanistik)	x	x		x		x		x
P. Schubert	Präsident Abteilung I SNF, Uni GE (Altgriechisch)	x	x			(x)	(x)	x	x
F. Varone	Vize-Präsident Abteilung IV SNF, Uni GE (Sozialwissenschaftler)		x			(x)	(x)	x	x
A. Loprieno	Präsident CRUS, Rektor Uni Basel (Ägyptologie)	(x)		x		x		x	
D. Billotte	Secrétaire général Conférence universitaire de Suisse occidentale CUSO	(x)	x		x		x		
M. Zürcher	Generalsekretär SAGW, Auftraggeber	x	x	x		x		x	
W. Leimgruber	Mitglied Ausschuss SAGW, ehem. Forschungsrat und Präs. Abteilung I SNF (Uni Basel, Kulturwissenschaften/europ. Ethnologie)	x	(x)	x		x		x	x
S. Studinger	Leiterin Abteilung Hochschulen, Vizedirektorin SBFI			x		x		x	
Forscher/-innen (Betroffene)				(x)	x	(x)	x	(x)	(x)
- Doktorand/-innen									
- Postdocs									
- Assistenzprofessor/-innen ohne/mit Tenure Track									
U. Teichler	International Centre for Higher Education Research INCHER, Uni Kassel (Soziologe), Beitrag in Kongressakten 2011	(x)			x		x		(x)
J. Rooryck	Universität Leiden (NL), Centre for Linguistics, war früher Research Assistant beim Belgian National Fund for Scientific Research (Empfehlung D. Müller Nielaba)	(x)			x		x		(x)

WZ: Wirkungszusammenhänge, SOWI: Vergleich mit Sozialwissenschaften, D: Doktorat, P: Postdoktorat, F: Forschung, E: Empfehlung, U: Umsetzung

## 4 Teilnehmende des Workshops

Tabelle 10: Teilnehmende am Workshop vom 25. November 2014 in Bern

Namen	Funktion
Margareta Baddeley	Vizerektorin Lehre, Universität Genf
Martin Baumann	Prorektor Forschung der Universität Luzern
Anne-Claude Berthoud	Ehemalige Vizepräsidentin Stiftungsrat SNF, frühere Präsidentin SAGW
Florian Henri Besthorn	Vorstandsmitglied actionuni (Mittelbauvertretung), Musikwissenschaftler Universität Basel
René Bloch	Dekan der Theologischen Fakultät, Universität Bern
Susanna Burghartz	SNF Abt. IV, SNF Fachausschuss Karrieren
Danielle Chaperon	Vizerektorin Lehre, Universität Lausanne
Thomas Hengartner	Forschungsdekan der Philosophischen Fakultät, Universität Zürich
Thomas Hunkeler	Vizerektor Lehre, Universität Freiburg
Ingrid Kissling-Naef	Abteilungsleiterin Abt. Geistes- und Sozialwissenschaften, SNF
Daniel Marti	Wissenschaftlicher Berater Nationale Forschung, Abteilung Forschung & Innovation, SBFI
Bruno Moretti	Vizerektor Lehre, Universität Bern
Daniel Müller Nielaba	Studiendekan der Philosophischen Fakultät, Universität Zürich
François Rosset	Dekan der Philosophischen Fakultät, Universität Lausanne
Madeleine Salzmann	Leiterin Koordinationsbereich Hochschulen, EDK
Silvia Studinger	Leiterin Abteilung Hochschulen und Vizedirektorin SBFI
Katharine Weder	Wissenschaftliche Mitarbeiterin Abt. Geistes- und Sozialwissenschaften, SNF
Raymond Werlen	Generalsekretär CRUS
Amrita Zahir	Leiterin der Curricula-Entwicklung, Ressort Lehre des Rektorats, Universität Basel
Balz Engler	Mitglied Arbeitsgruppe Wissenschaftskultur, SAGW
Fritz Böhler	Mitglied Arbeitsgruppe Wissenschaftskultur, SAGW
Silvia Naef	Mitglied Arbeitsgruppe Wissenschaftskultur, SAGW

## 5 Abkürzungsverzeichnis

<b>Actionuni</b>	Dachorganisation des wissenschaftlichen Mittelbaus der Schweizer Hochschulen	<b>NWO</b>	Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (Netherlands Organisation for Scientific Research)
<b>AP-TT</b>	Assistenzprofessur mit Tenure Track	<b>RSR</b>	Radio Suisse Romande
<b>BBW</b>	Bundesamt für Bildung und Wissenschaft	<b>SAGW</b>	Schweizerische Akademie der Geistes- und Sozialwissenschaften
<b>BFI-Botschaft</b>	Vierjahresbotschaft zur Förderung von Bildung, Forschung und Innovation in der Schweiz	<b>SBFI</b>	Staatssekretariat für Forschung, Bildung und Innovation
<b>CRUS</b>	Rektorenkonferenz der Schweizer Universitäten	<b>SHIS</b>	Schweizerisches Hochschulinformationssystem
<b>CUSO</b>	Conférence universitaire de Suisse occidentale	<b>SNF</b>	Schweizerischer Nationalfonds
<b>CUR</b>	Conférence universitaire romande (Vorgängerorganisation der CUSO)	<b>SOWI</b>	Sozialwissenschaften
<b>ERC</b>	European Research Council	<b>SUK</b>	Schweizerische Universitätskonferenz
<b>GEWI</b>	Geisteswissenschaften	<b>SWIR</b>	Schweizerischer Wissenschafts- und Innovationsrat (Nachfolgeorganisation des SWTR)
<b>LERU</b>	League of European Research Universities	<b>SWTR</b>	Schweizerischer Wissenschafts- und Technologierat (Vorgänger des SWIR)
<b>MER</b>	Maitre d'Enseignement et de Recherche	<b>TSR</b>	Télévision Suisse Romande
<b>NCCR</b>	National Centre of Competence in Research (= NFS)	<b>WBK-SR</b>	Kommission für Wissenschaft, Bildung und Kultur des Ständerats
<b>NFP</b>	Nationale Forschungsprogramme		
<b>NFS</b>	Nationale Forschungsschwerpunkte (= NCCR)		
<b>NIFU</b>	Nordisk institutt for studier av innovasjon, forskning og utdanning		

# Annexe

## 1 Compilation des recommandations actuelles

### 1.1 Recommandations pour la promotion de la recherche

**Tableau 5:** recommandations pour la promotion de la recherche dans les sciences humaines et indications sur la situation ou la mise en œuvre et sur les expériences (en *italique*: non spécifique aux sciences humaines)

Recommandation	Auteur
<b>Financement suffisant: Promotion de projets (principalement par le FNS)</b>	
Prise en compte des méthodes et problématiques spécifiques des sciences humaines (et sciences sociales <sup>1</sup> ) lors de l'attribution de fonds de recherche, promotions de projets département I FNS mais aussi NCCR	OFES 2002
Promotion accrue de la recherche fondamentale au FNS, principalement au département I	OFES 2002 CSST 2006
Renforcement de l'encouragement des personnes, principalement grâce à des bourses pour des chercheurs avancés (important pour les petites disciplines)	OFES 2002
Procédures d'adjudication spéciales pour sciences humaines/sociales (NCCR), en particulier: 2-3 des 5-6 FSF supplémentaires prévus sont octroyés aux sciences humaines/sociales	OFES 2002
Proposer des formats adaptés à la recherche scientifique: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Projet à durée importante (&gt; 3 ans)</li> <li>- Programmes plus courts que NCCR</li> <li>- Ou généralement éventail de formes de projets possibles plus large</li> </ul>	ASSH 2012a SA ASSH 2014 <sup>2</sup> OFES 2002 Glaser 2012
Implication accrue de la communauté scientifique lors de la définition des priorités de recherche	CSST 2002
Créer des fonds de financement pour l'élaboration de projets de recherche (projets européens et FNS), aussi pour les membres du corps intermédiaire	ASSH 2012a Actionuni 2011
Conseil lors de propositions de projets FNS/UE et formation de chefs de projets par ex. par FNS (ou prise en compte des connaissances respectives lors de nominations)	Leimgruber 2012 OFES 2002
Prévoir des moyens pour les échanges interdisciplinaires dans les instruments d'encouragement	OFES 2002
Financement à long terme de chercheurs particulièrement brillants	CSST 2002
<b>Financement suffisant: promotion de l'infrastructure / des projets infrastructurels (avant tout par FNS)</b>	
Stabilisation des projets de longue durée actuels (sciences humaines/sciences sociales) au sein d'un cadre institutionnel adapté. Prise de dispositions pour la réalisation d'un nombre limité de tels projets	OFES 2002
Des moyens financiers plus importants pour les projets infrastructurels (par ex. bibliothèques) ou plus de ressources pour les infrastructures des sciences humaines/sociales	CSST 2006
«Open Access» dans les bibliothèques: prolongation du financement du «consortium»	CSST 2006
Sélection et surveillance des infrastructures de recherche par des institutions spécialisées au lieu de la Confédération et financement par la Confédération	CSST 2006
<b>Financement suffisant: Financement de base</b>	
Ménager un espace pour les recherches individuelles et le travail de base → semestre de recherche, formats de promotion correspondants	ASSH 2012a Glaser 2012 Leimgruber 2012
Équilibre entre le financement de base de la recherche dans les universités et les projets limités financés par des tiers pour assurer une orientation à long terme de la recherche et du développement de projet dynamique	CSST 2013b
Garantie de la dotation financière des facultés des sciences humaines et sociales, y compris crédits de recherche mentionnés distinctement (lors de réformes universitaires)	OFES 2002

1 SOWI: sciences sociales.

2 Conclusions du groupe de travail approuvées par comité exécutif 2014.

Recommandation	Auteur
<b>Financement de la recherche: Autres</b>	
Création d'une SA (OFES, ASSH, FNS) pour l'analyse des problèmes de financement de publications scientifiques	OFES 2002
<b>Suffisamment de temps pour la recherche</b>	
Plus de temps de recherche, avant tout grâce à des semestres de recherche supplémentaires (congés sabbatiques) Objectif selon OFES 2002: Doublement du nombre de semestres de recherche	CSST 2006 OFES 2002 Glaser 2012
Création de nouveaux postes, par ex. collaborateurs techniques, chef de projets	ASSH <sup>3</sup>
<b>Interconnexion/coopération</b>	
Création de centres thématiques/travaux de recherche	ASSH 2012a
Centre de recherche pour sciences humaines/sociales, en prenant en compte l'internationalisation (à l'image du Centre scientifique pour la recherche sociale, WBZ, objectif: masse critique)	OFES 2002, CSST 2006, CSST 2002
Meilleure coopération entre les domaines d'études (objectif: masse critique)	CSST 2002
Promotion de réseaux et de leurs besoins en communication	CSST 2006
Internationalisation: - Prise en compte de l'internationalisation lors des nominations - Internationalisation de la procédure d'évaluation - Promotion des activités internationales du corps enseignant	CSST 2006 CSST 2002
<b>Évaluation de qualité et de performance (destinataires: universités)</b>	
Une évaluation de qualité et de performance systématique doit également être effectuée dans les sciences humaines	ASSH 2012a
L'évaluation de qualité et de performance doit être adaptée aux sciences humaines: - La compréhension de la qualité doit être explicitement négociée et exposée. - Un large éventail de critères de qualité et de performances de la recherche doit être pris en compte. - Les critères de qualité non quantifiables doivent également être pris en considération. - Les résultats d'évaluation doivent être présentés de manière multidimensionnelle en renonçant à un classement général. - L'évaluation de la performance doit s'effectuer via l'information par les pairs («informed peer review»).	ASSH 2012a Ochsner et al. 2012
Les universités introduisent un classement des recherches public et transparent.	CSST 2006

## 1.2 Recommandations pour le doctorat: Conditions de travail et perspectives de carrière

**Tableau 6:** Recommandations pour la promotion du doctorat dans les sciences humaines depuis 2002 et situation et expériences mise en œuvre (en *italique*: non spécifique aux sciences humaines)

Recommandation	Auteur
<b>Amélioration des conditions matérielles (destinataires: universités et FNS)</b>	
Garantie des emplois des doctorants (vs. «promotion comme activité accessoire») <sup>4</sup>	ASSH 2012a
Financement suffisant des «graduate schools», y compris bourses pour les doctorants <sup>5</sup> (appelées training grants)	ASSH 2012a OFES 2002 CSST 2002
Possibilité de demandes de bourses liées aux projets (indépendamment du professeur)	ASSH 2012a
Création de bourses de doctorat par FNS (objectif: 100 nouvelles bourses par an)	OFES 2002
Salaires adaptés à l'activité professionnelle et permettant de subvenir aux besoins	Actionuni 2011
Adaptation des salaires, év. différenciée selon les disciplines	Conseil fédéral 2014 <sup>6</sup>
Adaptation des salaires: 4000.- net	«Vision 2020» 2012

<sup>3</sup> Notices retours et discussions réunions projets.

<sup>4</sup> Cela serait un inconvénient pour les chercheurs car cela compliquerait la création d'une masse critique (les travaux de qualification ne représentent qu'une partie substantielle de la recherche) et cela rallongerait la durée du doctorat (conclusions du groupe de travail «Culture scientifique des sciences humaines». Adopté par le comité exécutif de l'ASSH lors de sa réunion du 28 mars 2014). Il a également été signalé qu'une promotion comme activité accessoire doit rester possible sous certaines conditions, comme c'est par ex. souvent le cas chez les enseignants (notices retours; réunion juillet 2014)

<sup>5</sup> Mesure très spécifique dans OFES (2002): «Les écoles doctorales: les autorités fédérales compétentes sont invitées à mobiliser les ressources nécessaires pour que, lors de la prochaine période de subventionnement des sciences humaines et sociales, au moins 14 écoles doctorales puissent être créées et financées. Il faut dans le même temps prévoir les crédits, afin que les doctorants bénéficient d'une bourse appropriée.»

<sup>6</sup> Recommandation, resp. prise de position Conseil fédéral, dans SEFRI (2014): Mesures pour la promotion de la relève scientifique en Suisse. Rapport du Conseil fédéral en réponse au postulat CSEC-CE (12.3343).

Recommandation	Auteur
<b>Amélioration des conditions de travail (destinataires: universités, év. FNS)</b>	
Plus de temps pour la propre recherche, c'est-à-dire introduction de la «protected time», par ex. par le biais de conventions de doctorats → Qualification pour une carrière au sein ou en dehors de l'académie.	ASSH 2012a CRUS 2009 Actionuni 2011 «Vision 2020» 2012 Conseil fédéral 2014
Conformité entre le taux d'occupation et le travail accompli, par ex. grâce à des: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cahiers des charges</li> <li>- Création de postes supplémentaires permanents pour le personnel technique, administratif ou scientifique</li> </ul>	Conseil fédéral 2014
Introduction de conventions de doctorats/cahiers des charges: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Règlement de la «protected time»</li> <li>- Règlement concernant le travail effectivement accompli</li> <li>- Transparence concernant les droits/devoirs</li> </ul>	Actionuni 2009 Actionuni 2011
<b>CA6: Amélioration de l'encadrement (destinataires: universités)</b>	
Meilleure intégration des doctorants dans la structure universitaire (si souhaitée?)	SA Culture scientifique (ASSH) <sup>8</sup>
Plus forte structuration du doctorat, par ex. grâce à des programmes de doctorat/écoles doctorales (développement/maintien) (mais pas de scolarisation superflue)	OFES 2002 CSST 2006 CSST 2002 Actionuni 2009 Actionuni 2011 Conseil fédéral 2014
Encadrement multiple à savoir par ex. par une équipe au lieu d'une seule personne («directeur de thèse»)	CSST 2006 Actionuni 2011 «Vision 2020» 2012
Examiner le développement de l'encadrement, par ex.: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Offres de conseil / de formation continue</li> <li>- Promotion du plan de carrière</li> <li>- Ouverture de l'accès aux réseaux</li> <li>- Soutien lors de l'accès à un poste attractif après le doctorat</li> </ul>	Conseil fédéral 2014
Programmes de parrainage	Actionuni 2011
Expertises intermédiaires régulières	«Vision 2020» 2012
L'encadrant n'est pas l'examineur	«Vision 2020» 2012
<b>Conciliation des tâches familiales et de la vie professionnelle</b>	
Promotion des programmes de parrainage	ASSH 2012a
Promotion de structures d'accueil pour enfants près du lieu de travail	ASSH 2012a
Souplesse de conception des projets de recherche pour assurer la conciliation	ASSH 2012a
Souplesse de conception des exigences de mobilité, ou promotion de la mobilité chez les jeunes chercheurs: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Interconnexion internationale précoce</li> <li>- Une durée trop courte entraîne des incertitudes chez les chercheurs avancés</li> <li>- Problème de conciliation chez les chercheurs avancés</li> </ul>	ASSH 2012a Actionuni 2011
<b>Autres mesures</b>	
Perspectives en vue d'une carrière scientifique ou extra-universitaire grâce à l'encouragement d'une compréhension pour la valeur du doctorat au sein de la société de connaissance et meilleures statistiques (entrée, durée effective, circonstances des doctorats)	CSST 2006
Sélection précoce compétitive des doctorants, éventuellement associée à une bourse.	Conseil fédéral 2014 «Vision 2020» 2012
Garantir un niveau de dissertation élevé et une activité de publication précoce	CSST 2006
Contrôles de qualité rigoureux des études doctorales	CSST 2006
Détection rapide et orientation des étudiants en maîtrise, et ce avant le doctorat	CSST 2006
Politique de formation et d'encouragement cohérente pour la relève académique	CSST 2002

7 Cette professionnalisation du doctorat ne serait pas toujours souhaitée dans les sciences humaines. Un grand nombre de doctorants préparent leur doctorat en plus de leur «propre» travail, par ex. en tant qu'enseignant. Cela devrait rester possible.

8 Notices retours manifestation (présentation et discussion du rapport fondamental dans un cadre privé) du 29 avril 2014.

### 1.3 Recommandations pour le post-doctorat: Conditions de travail et perspectives de carrière

**Tableau 7:** Recommandations concernant les mesures pour l'encouragement du post-doctorat depuis 2002 et situation mise en œuvre/expériences (en italique: non spécifique aux sciences humaines)

Recommandation	Auteur
<b>Organisation post-doctorat (destinataires: universités)</b>	
Mécanismes de sélection précoces après et pendant le doctorat, entre autre par le biais d'un examen des performances transparent et régulier associé à une option de tenure track, par ex. petite chaire professorale	<i>Conseil fédéral 2014 Vision 2020 2012</i>
<b>Jeunes professeurs assistants/professeurs assistants (destinataires: jeunes professeurs assistants: FNS, professeurs assistants: universités)</b>	
50 des 100 postes de professeurs assistants FNS 2004-07 sont à réserver pour les sciences humaines et sociales	OFES 2002
Meilleure coordination des subventions avec les stratégies intra-universitaires et les besoins des spécialités et des instituts	CRUS 2013 <sup>9</sup>
Recommandations pour l'amélioration du programme au sein de l'évaluation mandatée par le FNS (Goastellec et al. 2007), cf. également prise de position FNS	Goastellec et al. 2007 FNS 2007
Introduire resp. utiliser systématiquement AP-TT → «Vision 2020»: 1000 nouveaux AP-TT d'ici 2020	OFES 2002 CSST 2002 CSST 2006 <i>Vision 2020 2012 Conseil fédéral 2014</i>
Mesures d'allègement pour les professeurs assistants	ASSH 2012a
<b>Création de nouveaux emplois (év. à durée indéterminée) afin d'assouplir une structure de carrière centrée sur une chaire d'enseignement (destinataires: universités)</b>	
Création de postes académiques permanents attractifs en plus de la chaire professorale (par ex. Senior Scientists ou MER)	ASSH 2012a CSST 2006 CSST 2013a <i>Actionuni 2011 Jeunes chercheurs<sup>10</sup></i>
Création de postes de rotation, c.-à-d. 3-5 ans de maître-assistant avec un propre groupe de recherche et possibilité de prolongation	<i>Actionuni 2011</i>
<b>Nouvelles bourses / programmes d'encouragement FNS (destinataire: FNS) pour l'autonomie et l'indépendance et des post-doctorats</b>	
Création de programmes d'encouragement FNS supplémentaires → indépendance des maîtres-assistants, obligation pour les universités de continuer à employer les bénéficiaires	CSST 2002
Développement d'instruments d'encouragement par ex.: - Junior Fellowships - Financement de départ pour les projets de doctorat d'État - Modèle de bourse pour les doctorats d'État qui tient tout particulièrement compte des «petites disciplines» (objectif: 20 bourses annuelles d'une durée de 4 ans)	ASSH 2012a  OFES 2002
Amélioration des programmes de post-doctorat du FNS (9 critères)	CSST 2002
<b>Conciliation des tâches familiales et de la vie professionnelle et promotion de la femme (destinataires: Confédération/CUS, universités, FNS)</b>	
Promotion de structures d'accueil pour enfants près du lieu de travail	ASSH 2012a <i>Corps intermédiaire<sup>11</sup> Conseil fédéral 2014</i>
Souplesse de conception des projets de recherche pour assurer la conciliation	ASSH 2012a
Mise à disposition d'instruments d'encouragement et d'allègement, y compris encouragement après extension du programme «120%»	<i>Conseil fédéral 2014 Vision 2020</i>
Mise en place de chaires professorales à temps partiel	<i>Vision 2020</i>
Souplesse de conception des exigences de mobilité, resp. encouragement précoce de la mobilité	ASSH 2012a <i>Conseil fédéral 2014</i>
Sensibilisation aux aspects d'égalité des chances à tous niveaux	<i>Conseil fédéral 2014</i>
Offres d'orientation professionnelle pour les femmes	<i>Conseil fédéral 2014</i>
Examen des objectifs pour une représentation des sexes à tous les niveaux de qualification	<i>Conseil fédéral 2014</i>

<sup>9</sup> «Politique de promotion de la relève», position adoptée par le Bureau de la CRUS le 12 avril 2013. Document interne, cité dans SEFRI 2014: 51.

<sup>10</sup> Exigence de longue date de jeunes scientifiques suisses issue d'une enquête dans le cadre de l'«Évaluation Programme fédéral Égalité des chances», phase 3, 2012 (SEFRI 2014).

<sup>11</sup> Selon enquête du Bureau BASS (2012) «Évaluation Programme fédéral Égalité des chances», phase 3.

Recommandation	Auteur
<b>Autres mesures</b>	
Plus de temps pour la propre recherche («protected time»), avant tout pour les femmes entre autres grâce à des congés sabbatiques ou par l'introduction de cahiers de charge.	OFES 2002 ASSH 2012 Conseil fédéral 2014 Actionuni 2009
L'habilitation sous la forme d'une monographie est à remettre en question	Actionuni 2011 SA Culture scientifique (ASSH) <sup>12</sup>
Nominations par des experts étrangers pour lutter contre les coteries locales	CSST 2002 CSST 2006
Internationalisation: présenter les résultats plus tôt sur la scène internationale	CSST 2002
Création d'une unité pour l'encouragement des personnes au Fonds national suisse	CSST 2002
Amélioration de l'accès de la relève suisse aux universités de l'UE (objectif: meilleure structure de carrière académique)	CSST 2002
Rendre possible l'alliance du monde du travail et de l'université (à vérifier) et créer des situations correspondantes	CSST 2006

<sup>12</sup> Notices retours et discussions dans le cadre du projet actuel.

## 2 Bibliographie

Académies suisses des sciences (2014): **Programme SUC 2013–2016 P2: Whitepaper for a Swiss Information Provisioning and Processing Infrastructure 2020**. Prise de position des Académies suisses des sciences. 30.1.2014. [www.akademien-schweiz.ch/dms/D/Publikationen/Stellungnahmen/2014/Whitepaper\\_Swiss\\_Information\\_Provisioning.pdf](http://www.akademien-schweiz.ch/dms/D/Publikationen/Stellungnahmen/2014/Whitepaper_Swiss_Information_Provisioning.pdf) (29.12.2014).

Actionuni (2009): **Situation du corps intermédiaire académique. Etude auprès des universités suisses et des EPF**. Rapport final à l'intention du Secrétariat d'Etat à l'éducation et à la recherche (SER). Rédigé par Chris Young, Philippe Curty, Matthia Hirt et Katja Wirth Bürgel.

Actionuni (2011): **Policy Paper zum Reformbedarf der Nachwuchsförderung**.

Arlettaz, Dominique (2010): **Les pôles nationaux à l'université de Lausanne**. Dans: ASSH: Dossier «Die Geistes- und Sozialwissenschaften und die Forschungsgrossprojekte». Bulletin 3/2010.

ASSH (2012a): **Prise de position: Pour un renouvellement des sciences humaines**.

ASSH (2012b): **«Pour une nouvelle culture des sciences humaines?»** Actes du congrès du 30.11. au 2.12.2011, Berne.

ASSH (2013a): **Vorschlag eines nationalen Fördergefässes für langfristig angelegte Forschungsinfrastrukturen in den Geisteswissenschaften**. Décembre 2013, Berne

ASSH (2013b): **Start zum Pilotprojekt für das Daten- und Dienstleistungszentrum der SAGW**. Dossier Digital Humanities. Bulletin ASSH 4/2013.

ASSH (2013c): **Themendossier Digital Humanities**. Bulletin ASSH 4/2013.

ASSH (2014): **Encouragement des sciences humaines en Suisse pour la période 2002–2012**. Rapport fondamental ASSH.

BASS (2012): **Evaluation Bundesprogramm Chancengleichheit, 3. Phase**.

Berthoud, Anne-Claude, Pasqualina Perrig-Chiello et Agostino Paravicini (2010): **Utilité des sciences humaines et sociales**. Document non-publié.

Besio, Cristina (2012): **Projektform aus Sicht der Hochschulforschung: Wie verändern Projekte die universitäre (Forschungs-)Praxis?** Dans: ASSH: «Pour une nouvelle culture des sciences humaines?» Actes du congrès du 30.11. au 2.12.2011, Berne.

Böhler, Fritz (2012): **Imaginierte Nutzungsgemeinschaften**. Dans: ASSH: Pour une nouvelle culture des sciences humaines? Actes du congrès du 30.11. au 2.12.2011, Berne.

Böhler, Fritz et Sabine Maasen (2011): **STICHWORTE zur aktuellen Lage der Geisteswissenschaften**. Matériel pour la conférence ASSH «Pour une nouvelle culture des sciences humaines?» Actes du congrès du 30.11. au 2.12.2011, Berne.

Budelacci, Orlando (2010). **Eikones NFS Bildkritik: Unsere Erfolgsgeschichte**. Dans: ASSH: Dossier «Die Geistes- und Sozialwissenschaften und die Forschungsgrossprojekte». Bulletin 3/2010.

Conseil fédéral (2012): **Message relatif à l'encouragement de la formation, la recherche et l'innovation pendant les années 2013–2016** (Message FRI 2013–2016).

Conseil des écoles polytechniques fédérales (2014): **Befristete Anstellungsdauer für Doktoranden und Doktorandinnen mit Entwurfstätigkeitserfahrung**. Département ARCH. Rapport de révision du 7.11.2014.

CRUS (2009): **Rapport sur le doctorat 2008**.

CRUS (2011): **Déclaration de la CRUS du 6 mai 2011 sur l'habilitation en Suisse**. Newsletter N 20 / mai 2011. <http://www.crus.ch/index.php?id=2537> (10.12.2014).

CRUS (2014): **L'excellence par la recherche**: Document de position commun des universités suisses sur le doctorat du 17.1.2014.

CSST (2006): **Perspectives des sciences humaines et sociales en Suisse. Enseignement, recherche, relève**.

CSST (2011): **La promotion de la relève pour la société de la connaissance**. Principes pour un agenda global. Publication CSST 5/2011.

CSST (2013a): **Encourager la relève pour favoriser l'innovation en Suisse**. Principes pour une promotion globale de la relève dans l'intérêt de la science, de l'économie et de la société. Publication CSST 2/2013

CSST (2013b): **La mesure de la performance et l'assurance qualité dans le domaine de la science**. Publication CSST 3/2013.

Fitzli, Dora, Nicole Pohl, Marie-Christine Fontana, Nicole Kaiser et Barbara Haering (2012): **Schlussevaluation der mit projektgebundenen Beiträgen nach UFG geförderten Projekte 2008–2011**. Rapport final.

FNS (2007): **Rapport d'évaluation des postes de professeurs boursiers FNS**: Prise de position du FNS sur les recommandations spécifiques.

FNS (2010): **Rapport annuel 2010**.



FNS (2013a): **Rapport annuel 2013.**

FNS (2013b): **Plan d'action 2013–2016.** Mise en œuvre du programme pluriannuel du FNS.

Glaser, Elvira (2012): **Effekte der Projektifizierung auf das geisteswissenschaftliche Einzelprojekt.** Dans: ASSH: «Pour une nouvelle culture des sciences humaines?» Actes du congrès du 30.11. au 2.12.2011, Berne.

Goastellec Gaële, Jean-Philippe Leresche, Olivier Moeschler et Arnaud Nicolay (2007): **Les transformations du marché académique suisse.** Évaluation du programme Professeurs boursiers FNS.

Goastellec Gaële, Jean-Philippe Leresche, Raphaël Ramuz, Nicolas Pekari et Noël Adangnikou (2010): **Évaluation du Programme des bourses du Fonds national suisse (FNS).**

Grandjean, Michel (2012): **Préparer et mettre en œuvre des projets de recherche en histoire. Les premières expériences de la Maison de l'histoire de l'Université de Genève.** Dans: ASSH: «Pour une nouvelle culture des sciences humaines?» Actes du congrès du 30.11. au 2.12.2011, Berne.

Höchli, Daniel (2010): **Chancen für die Geistes- und Sozialwissenschaften bei zukünftigen Ausschreibungen.** Dans: ASSH: Dossier «Die Geistes und Sozialwissenschaften und die Forschungsgrossprojekte». Bulletin 3/2010.

Interface et Technopolis (2013): **Beteiligung und Erfolg der schweizerischen Geistes- und Sozialwissenschaften an den Grants des European Research Council.** Rapport final à l'intention du Fonds national suisse pour la promotion de la recherche scientifique FNS.

Jeunes chercheurs (2012): **Document de position «Vision 2020».** Hearing CSEC-CE, 2 avril 2012.

Leimgruber, Walter (2012): **Projektform aus Sicht des SNF: «Projektförderung in den Geisteswissenschaften: Notwendigkeit, Chancen und Hindernisse».** Dans: ASSH: «Pour une nouvelle culture des sciences humaines?» Actes du congrès du 30.11. au 2.12.2011, Berne.

LERU (2014): **Tenure and Tenure Track at LERU Universities: Models for Attractive Research Careers in Europe.** Advice Paper No. 17, September 2014.

NIFU (2014): **Swiss Research Funding.** Researcher Survey for the Swiss National Science Foundation.

Ochsner, Michael, Sven E. Hug et Hans-Dieter Daniel (2012): **Wie wollen und sollen die Geisteswissenschaften Qualität und Leistung messen und steuern?** Dans: ASSH: «Pour une nouvelle culture des sciences humaines?» Actes du congrès du 30.11. au 2.12.2011, Berne.

OFS (2002): **Comment promouvoir les sciences humaines et sociales?** Rapport final du groupe de travail mandaté par le Groupement de la science et de la recherche.

Perrez, Meinrad 2010: **Rolle der NFS bei der Förderung der Geisteswissenschaften.** Dossier Forschungsgrossprojekte. Bulletin ASSH 3/2010.

Russ-Mohl, Stephan (2012): **Wissenschaft für die Medienpraxis und für die Öffentlichkeit.** Dans: ASSH: «Pour une nouvelle culture des sciences humaines?» Actes du congrès du 30.11. au 2.12.2011, Berne.

Schaller, Thomas (2012): **Wissenschaftspublika aus Sicht der Hochschulkommunikation.** Dans: ASSH: «Pour une nouvelle culture des sciences humaines?» Actes du congrès du 30.11. au 2.12.2011, Berne.

Schneider, Regina (2012): **«Für eine neue Kultur der Geisteswissenschaften»: Projektifizierung.** Dans: ASSH: «Pour une nouvelle culture des sciences humaines?» Actes du congrès du 30.11. au 2.12.2011, Berne.

SEFRI (2014): **Mesures pour encourager la relève scientifique en Suisse.** Rapport du Conseil fédéral en exécution du postulat CSEC-E (12.3343).

SNF (2012): **Vision 2020: Positionspapier junger Forschender zuhanden des Parlaments.** Erste Beurteilung durch den SNF.

Spini, Dario et al. (2010): **NCCR LIVES: Our Story to Success.** Dans: ASSH: Dossier «Les sciences humaines et sociales et les grands projets de recherche». Bulletin 3/2010.

SWTR (2002): **Ein Neun-Punkte-Programm zur Förderung von Wissenschaft und Technologie in der Schweiz.**

### Autres documents ASSH:

Notices retours manifestation du 29 avril 2014 en vue de l'étape N°4 du groupe de travail sciences humaines. Non publié.

Notices relatives à la table ronde de l'assemblée annuelle de l'ASSH du 23 mai 2014: Encouragement de la relève scientifique et pratique de recherche coopérative.

## 3 Interviews

Tableau 8: Interviews réalisées

Nom	Fonction (critère de sélection)
F. Rosset	Doyen Faculté des Lettres, Université Lausanne (Français)
G. Puskas	Vice-Doyenne en charge de la recherche et de l'informatique (philologie anglaise), Université Genève
D. Müller Nielaba	Doyen de la faculté philosophique UZH, NCCR Mediality, étude sur l'encouragement de la relève au niveau international (lettres allemandes)
M. Stolz	Ex doyen faculté d'Histoire et de Philosophie de l'Université de Berne (lettres allemandes)
P. Schubert	Président du département I FNS, Université Genève (grec ancien)
F. Varone	Vice-président du département IV FNS, Université Genève (sciences sociales)
A. Loprieno	Président de la CRUS, Recteur de l'université de Bâle (égyptologie)
D. Billotte	Secrétaire général Conférence universitaire de Suisse occidentale CUSO
M. Zürcher	Secrétaire général ASSH
W. Leimgruber	Membre du Bureau de l'ASSH, ex Conseiller de la recherche et Président du département I (Université de Bâle, sciences culturelles/ ethnologie appliquée à l'Europe)
S. Studinger	Responsable de la division universités, Vice-directrice SBFI
U. Teichler	Professeur et ex directeur de l'International Centre for Higher Education Research INCHER, Université de Kassel (sociologue)
J. Rooryck	Professeur au Centre for Linguistics, Université de Leyde (NL)
Chercheurs (personnes concernées): Interview avec en tout 7 chercheurs des groupes suivants:	
- doctorat (2)	
- postdoc (3)	
- professeurs assistants avec ou sans tenure track (2)	

Étant donné que toutes les recommandations et les expériences précédentes relatives à la mise en œuvre n'ont pas pu être discutées dans toutes les interviews, des axes prioritaires ont été mis en place pour chaque personne interrogée et les autres thèmes ont été éventuelle-

ment évoqués. Le tableau ci-dessous présente un aperçu des thèmes qui ont été (prioritairement) discutés.

**Tableau 9:** Thèmes qui ont été discutés prioritairement dans les interviews respectives.

Nom	Fonction (critère de sélection)	WZ	SOWI	D: E	D: U	P: E	P: U	F: E	F: U
F. Rosset	Doyen Faculté des Lettres, Université Lausanne (Français)	x	x		x		x		x
G. Puskas	Vice-Doyenne en charge de la recherche et de l'informatique (philologie anglaise), Université Genève	x	x		x		x		x
D. Müller Nielaba	Doyen de la faculté philosophique UZH, NCCR Mediality, étude sur l'encouragement de la relève au niveau international (lettres allemandes)	x	x		x		x		x
M. Stolz	Ex doyen faculté d'Histoire et de Philosophie de l'Université de Berne (lettres allemandes)	x	x		x		x		x
P. Schubert	Président du département I FNS, Université Genève (grec ancien)	x	x			(x)	(x)	x	x
F. Varone	Vice-président du département IV FNS, Université Genève (sciences sociales)		x			(x)	(x)	x	x
A. Loprieno	Président de la CRUS, Recteur de l'université de Bâle (égyptologie)	(x)		x		x		x	
D. Billotte	Secrétaire général Conférence universitaire de Suisse occidentale CUSO	(x)	x		x		x		
M. Zürcher	Secrétaire général ASSH, mandant	x	x	x		x		x	
W. Leimgruber	Membre du Bureau de l'ASSH, ex Conseiller de la recherche et Président du département I (Université de Bâle, sciences culturelles / ethnologie appliquée à l'Europe)	x	(x)	x		x		x	x
S. Studinger	Responsable de la division universités, Vice-directrice SEFRI			x		x		x	
Chercheurs (personnes concernées)				(x)	x	(x)	x	(x)	(x)
- Doctorants									
- Postdocs									
- Professeurs assistants avec ou sans tenure track									
U. Teichler	International Centre for Higher Education Research INCHER, Université de Kassel (sociologue), Contribution aux actes du congrès 2011	(x)			x		x		(x)
J. Rooryck	Université de Leyde (NL), Centre for Linguistics, était anciennement Research Assistant au Belgian National Fund for Scientific Research (Recommandation D. Müller Nielaba)	(x)			x		x		(x)

WZ: interactions, SOWI: comparaison avec les sciences sociales, D: doctorat, P: post-doctorat, F: recherche, E: recommandation, U: mise en œuvre

## 4 Participants à l'atelier

Tableau 10: Participants à l'atelier du 25 novembre 2014 à Berne

Noms	Fonction
Margareta Baddeley	Vice-rectrice en charge de l'Enseignement, Université de Genève
Martin Baumann	Prorecteur responsable de la recherche de l'Université de Lucerne
Anne-Claude Berthoud	Ex vice-présidente du Conseil de fondation FNS, ex présidente ASSH
Florian Henri Besthorn	Membre du comité directeur actionuni (représentant du corps intermédiaire), musicologue à l'Université de Bâle
René Bloch	Doyen de la Faculté de théologie de l'Université de Berne
Susanna Burghartz	FNS, département IV, FNS commission d'experts pour les carrières
Danielle Chaperon	Vice-rectrice de l'enseignement, Université de Lausanne
Thomas Hengartner	Doyen de recherche à la Faculté des lettres de l'Université de Zurich
Thomas Hunkeler	Vice-recteur de l'Université de Fribourg
Ingrid Kissling-Naef	Responsable du département des sciences humaines et sociales, FNS
Daniel Marti	Conseiller scientifique Recherche nationale, département recherche et innovation, SEFRI
Bruno Moretti	Vice-recteur de l'Université de Berne
Daniel Müller Nielaba	Doyen en charge de l'enseignement à la Faculté des lettres de l'Université de Zurich
François Rosset	Doyen de la Faculté des Lettres, Université de Lausanne
Madeleine Salzmann	Responsable du service de coordination des hautes écoles (EDK)
Silvia Studinger	Responsable de la division universités et Vice-directrice SBFI
Katharine Weder	Collaboratrice scientifique du département des sciences humaines et sociales, FNS
Raymond Werlen	Secrétaire général CRUS
Amrita Zahir	Responsable du développement des curricula, division d'enseignement du rectorat de l'Université de Bâle
Balz Engler	Membre du groupe de travail Culture scientifique, ASSH
Fritz Böhler	Membre du groupe de travail Culture scientifique, ASSH
Silvia Naef	Membre du groupe de travail Culture scientifique, ASSH

## 5 Liste des abréviations

<b>Actionuni</b>	Organisation faîtière du corps intermédiaire des hautes écoles suisses	<b>NIFU</b>	Nordisk institutt for studier av innovasjon, forskning og utdanning
<b>AP-TT</b>	Professeurs assistants avec tenure-track	<b>NWO</b>	Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (Netherlands Organisation for Scientific Research)
<b>OFES</b>	Office fédéral de l'éducation et de la science	<b>RSR</b>	Radio Suisse Romande
<b>Message FRI</b>	Message quadriennal pour la promotion de la formation, la recherche et l'innovation en Suisse	<b>ASSH</b>	Académie suisse des sciences humaines et sociales
<b>CRUS</b>	Conférence des recteurs des universités suisses	<b>SEFRI</b>	Secrétariat d'État à la formation, à la recherche et à l'innovation
<b>CUSO</b>	Conférence universitaire de Suisse occidentale	<b>SIUS</b>	Système d'information universitaire suisse
<b>CUR</b>	Conférence universitaire romande (organisation antérieure de la CUSO)	<b>FNS</b>	Fonds national suisse
<b>ERC</b>	European Research Council	<b>SOWI</b>	Sciences sociales
<b>GEWI</b>	Sciences humaines	<b>CUS</b>	Conférence universitaire suisse
<b>LERU</b>	League of European Research Universities	<b>CSSI</b>	Conseil suisse de la science et de l'innovation
<b>MER</b>	Maître d'Enseignement et de Recherche	<b>CSST</b>	Conseil suisse de la science et de la technologie (prédécesseur du CSSI)
<b>NCCR</b>	National Centre of Competence in Research (= NFS)	<b>TSR</b>	Télévision Suisse Romande
<b>PNR</b>	Projet National de Recherche	<b>CSEC-CE</b>	Commission de la science, de l'éducation et de la culture du Conseil des États
<b>FNS</b>	Pôles de recherche nationaux (= NCCR)		

**Die Schweizerische Akademie der Geistes- und Sozialwissenschaften (SAGW)**  
vermittelt, vernetzt und fördert die geistes- und sozialwissenschaftliche Forschung in der Schweiz. Ihr gehören 60 Fachgesellschaften und rund 20 Kommissionen an und sie leitet mehrere grosse Forschungsunternehmen. Sie versteht sich als Mittlerin zwischen Forschenden und wissenschaftlich interessierten Personen einerseits und politischen EntscheidungsträgerInnen, Behörden und einer breiteren Öffentlichkeit andererseits. Die SAGW verfügt über ein Budget von rund 10 Millionen Franken und wird von einem Vorstand mit 18 Mitgliedern aus Wissenschaft, Politik und Verwaltung geleitet. Im Generalsekretariat arbeiten 13 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

**L'Académie suisse des sciences humaines et sociales (ASSH)**  
L'Académie suisse des sciences humaines et sociales (ASSH) communique, coordonne et encourage la recherche en sciences humaines et sociales en Suisse. En tant qu'organisation faitière, elle regroupe 60 sociétés savantes et 20 commissions scientifiques. Elle dirige également plusieurs entreprises de recherche de taille importante. L'ASSH fonctionne comme intermédiaire entre d'une part des chercheurs et des personnes intéressées au domaine scientifique, et, d'autre part, les organes exécutifs, les autorités et le grand public. Disposant d'un budget annuel de 10 millions de francs environ, elle est dirigée par un Comité de dix-huit membres issus de la communauté scientifique, de la politique et de l'administration. Le Secrétariat général compte treize collaboratrices et collaborateurs.