

to be or not to be **CHARLIE**

Plaidoyer pour une Super
Pragmatique

Jacques Moeschler
Département de linguistique
Université de Genève



1. engagement et responsabilité des chercheurs
2. excellence, expertise, innovation et impact sociétal
3. Super Pragmatique
to be or not to be CHARLIE



1. engagement et responsabilité des chercheurs

Notre responsabilité à tous est de consacrer du temps et des efforts à débusquer nos partis pris et à vérifier nos sources d'information. (...)

Les chercheurs, pour leur part, doivent s'engager bien plus à fond dans les débats publics actuels. (...) Le silence ne vaut pas neutralité, mais approbation du *statu quo*. (...)

Mais il n'en est pas moins important de communiquer les toutes dernières théories scientifiques au grand public à travers des livres de vulgarisation, voire à travers l'usage habile de l'art et de la fiction.

Yuval Noah Harari, *21 leçons pour le XXI^e siècle*, 2018: 263-4

2. excellence, expertise, innovation et impact sociétal

- Les universités sont légitimées par la qualité de leurs recherches, à savoir l'excellence, liée à l'expertise des chercheurs et à leurs publications scientifiques.
 - L'un des enjeux des chercheurs est de pouvoir conforter leur légitimité:

Le rôle des savants est de dire “Halte!”

Il y a un temps de l'analyse scientifique et il faut le dire avec force afin que les savants soient respectés. (...)

Si les savants font la même chose que les journalistes, ils n'auront plus de légitimité.

Christophe Prochasson, directeur de l'EHESS (Paris), France Culture, *L'invité(e) des Matins*, 14.01. 2019

- Les institutions sponsors des universités ont ajoutés récemment deux nouvelles contraintes:
 - l'innovation (ASSH 2017) (Moeschler 2018a)
 - l'impact sociétal (ASSH 2019)

impact sociétal

- Un grand nombre de chercheurs de très haut niveau sont fatigués des limites de leurs disciplines.
- Ils cherchent à étendre leur domaine de recherche en utilisant les méthodes de leur disciplines
 - Steven Pinker: *La part d'ange en nous, Le triomphe des Lumières*
 - Yuval Noah Harari: *Sapiens, Homo deus, 21 leçons pour le XXI^e siècle*
 - Jared Diamond: *Effondrement, De l'inégalité parmi les sociétés, Le troisième chimpanzé, Le monde jusqu'à hier*
 - Julien Musolino: *The Soul Fallacy*
 - Hugo Mercier & Dan Sperber, *The Enigma of Reason*
 - David Beaver: *Hustle: The politics of language* (à paraître)
- Quel pourrait être l'impact sociétal de la pragmatique?
 - La *Super Pragmatique* (super = au-delà).
 - Une illustration: **JE NE SUIS PAS CHARLIE**

3. to be or not to be CHARLIE



- Peu après les attentats du 7 janvier 2015 de *Charlie Hebdo* à Paris, est apparu partout, sur la toile comme dans les rues, le message ***JE SUIS CHARLIE***.
- Quelques heures après, le message ***JE NE SUIS PAS CHARLIE*** s'est diffusé.
 - Ce message a été endossé par de jeunes français qui ne voulaient pas soutenir *Charlie Hebdo* à cause de ses positions vis-à-vis de l'Islam (voir la publication des caricatures).
 - En même temps, ils se dissociait pour la plupart des actes terroristes.



JE SUIS CHARLIE

- Que signifie ***JE SUIS CHARLIE***?
 - a. je suis solidaire de Charlie
 - b. je suis en deuil de Charlie
 - c. je suis effondré par cet attentat
 - d. je condamne le terrorisme
 - e. la liberté d'expression est la première valeur de la république
 - f. la force ne pourra pas vaincre l'intelligence et la pensée, etc.
- Toutes ces significations sont des implicatures faibles.
- Ces implicatures sont variées, nombreuses, et leur nombre explique pourquoi autant d'internautes ont affiché ***JE SUIS CHARLIE***.

trois hypothèses sur la signification de *JE NE SUIS PAS CHARLIE*

- Hypothèse 1: le sens de *JE NE SUIS PAS CHARLIE* est sous-spécifié, et n'est pas déterminé par les implicatures de *JE SUIS CHARLIE*.
 - argument: les implicatures d'un énoncé négatif (NEG) ne sont pas les propositions contradictoires des implicatures de son correspondant positif (POS)
 1. *Abi est belle*
 2. *Abi n'est pas plus que belle*
 3. *Abi n'est pas belle*
 4. *Il est faux qu'elle n'est pas plus que belle*
 5. *Abi n'est pas belle, mais très belle.*
- Hypothèse 2: *JE NE SUIS PAS CHARLIE* signifie le refus d'appartenir à la communauté qui affirme *JE SUIS CHARLIE*.
 - enjeu: polarisation de la société en deux groupes antagonistes, les pour et les contre

négation métalinguistique

- Hypothèse 3: ***JE NE SUIS PAS CHARLIE*** est la négation métalinguistique de ***JE SUIS CHARLIE***.
 - signification de la **négation métalinguistique**:
 - **non-*p*** = **je ne peux pas affirmer *p***
 - ***JE NE SUIS PAS CHARLIE*** = **je ne peux pas affirmer *JE SUIS CHARLIE***
 - ***JE NE SUIS PAS CHARLIE*** = **refus de DIRE *JE SUIS CHARLIE***
 - mais le ***parce que...*** qui suit la **négation métalinguistique** n'est pas explicité
 - d'où la **sous-spécification** de ***JE NE SUIS PAS CHARLIE***

négation et argumentation

- Normalement, une assertion doit être argumenté.
- Les implicatures faibles sont des raisons d'asserter *JE SUIS CHARLIE*
 1. *Je suis Charlie parce que*
 - a. *je suis solidaire de Charlie*
 - b. *je suis en deuil de Charlie*
 - c. *je suis effondré par cet attentat*
 - d. *je condamne le terrorisme*
 - e. *la liberté d'expression est la première valeur de la république*
 - f. *la force ne pourra pas vaincre l'intelligence et la pensée*
- *JE NE SUIS PAS CHARLIE* montre **le refus d'argumenter**, à savoir à expliciter les raisons poussant à refuser d'asserter *JE SUIS CHARLIE*.
- Ce refus est l'un des aspects les plus troublants de *JE NE SUIS PAS CHARLIE* car il est en rupture avec l'un des traits de l'espèce humaine : **sa capacité à argumenter**.

une conclusion

- Défense d'une position mettant au centre des activités du chercheur la **responsabilité et l'engagement sociétal**.
- Mais l'exemple ***JE NE SUIS PAS CHARLIE*** n'est-il pas qu'une faible contribution sociétale?
- Non, pour deux raisons:
 - a. le concept de *négation métalinguistique* montre un aspect fondamental de la cognition humaine, ainsi que de l'usage du langage dans la communication : sa **capacité réflexive** (Hofstadter 1979)
 - b. Non, car ***JE NE SUIS PAS CHARLIE*** ne montre pas l'absence de capacité réflexive chez ceux qui l'endosserent, mais leur **refus d'argumenter, à savoir leur refus de dialogue**.